

КНИГА ДОЛЖНА БЫТЬ ВОЗВРАЩЕНА В УКАЗАННОМ СРОКЕ
МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ БАШКИРСКИЙ
ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

В.С.Калмацкий Ю.В. Медведев
ГРАЖДАНСКИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫЕ АКТЫ
Учебное пособие

УДК 347.9 ББК 67.410 К 17

Рецензенты:

канд. юрид. н., доцент **В.К.Кудряшов**,
кафедра гражданско-правовых дисциплин
УЮИ МВД РФ

Калмацкий В.С., Медведев Ю.В.

К 17 Гражданские процессуальные акты: Учебное пособие. / Изд-е Башкирск. ун-та, - 2002. - 48с.

Учебное пособие содержит примерные процессуальные документы по гражданскому процессу, составленные на основе действующего законодательства Российской Федерации.

Предлагаемое издание предназначено для студентов юридических факультетов учебных заведений, юристов, предпринимателей и граждан, кому необходимо защищать свои права и законные интересы в суде.

УДК 347.9 ББК 67.410

© Башкирский университет, 2002

Предисловие

Конституция Российской Федерации закрепляет гарантию судебной защиты прав и свобод каждого, а также право обжалования в суд решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления, общественных организаций и должностных лиц, нарушающих права граждан (ст. 46). Судебная форма защиты субъективных прав и законных интересов физических и юридических лиц основная в действующем законодательстве.

Участие лица в гражданском судопроизводстве сопровождается оформлением целого ряда процессуальных документов.

Данное учебное пособие предназначено для студентов юридических факультетов высших и средних специальных учебных заведений. Образцы процессуальных документов помогут грамотно составить судебный акт, а также позволят не упустить из виду информацию, которая в обязательном порядке должна быть в том или ином документе.

ГЛАВА 1. Производство в суде первой инстанции 1. Исковое производство

Гражданское дело возбуждается в суде по заявлению лиц, перечисленных в ст. 4 ГПК РСФСР. Дела искового производства возбуждаются путем подачи искового заявления.

Исковое заявление - установленная законом форма обращения в суд за разрешением спора о субъективном праве.

Согласно ст. 126 ГПК РСФСР исковое заявление должно быть письменным, с указанием сведений, необходимых для рассмотрения дела, а также для установления связи с участвующими в деле лицами.

Таковыми сведениями являются:

- 1) наименование суда, в который подается заявление;
- 2) наименование истца, его место жительства или, если истцом является юридическое лицо, его место нахождения, а также наименование представителя и его адрес, если заявление подается представителем;
- 3) наименование ответчика, его место жительства или, если ответчиком является юридическое лицо, его место нахождения;
- 4) обстоятельства, на которых истец основывает свое требование, и доказательства, подтверждающие изложенные истцом обстоятельства;
- 5) в чем заключаются нарушения или угроза нарушения прав, свобод или охраняемых законом интересов истца и его требования;
- 6) цена иска, если иск подлежит оценке;
- 7) перечень прилагаемых к заявлению документов. Заявление подписывается истцом или его представителем. К

исковому заявлению, поданному представителем, должна быть приложена доверенность или иной документ, удостоверяющий полномочия представителя (См. Приложение № 1).

Исковое заявление представляется в суд с копиями по числу ответчиков. Судья может в зависимости от сложности и характера дела обязать истца представить копии документов, приложенных к исковому заявлению (ст. 127 ГПК РСФСР).

Вопрос о принятии искового заявления по гражданскому делу разрешается судьей единолично.

Принятие искового заявления оформляется определением о возбуждении гражданского дела (См. Приложение № 2).

Судья отказывает в принятии искового заявления при отсутствии хотя бы одной из предпосылок права на предъявление иска или несоблюдении некоторых условий предъявления иска (ст. 129 ГПК РСФСР). Отказывая в принятии искового заявления, судья выносит об этом мотивированное определение и возвращает поданные истцом документы.

В случае неподведомственности дела суду или неподсудности его данному суду судья должен в определении об отказе в принятии заявления указать, в какой орган или суд следует обратиться. В случае, если возникновению дела препятствовали другие обстоятельства, он должен указать, как эти обстоятельства могут быть устранены.

После принятия заявления судья производит подготовку дела к судебному разбирательству в целях обеспечения своевременного и правильного его разрешения.

О подготовке дела к судебному разбирательству судья единолично выносит определение, в котором указываются конкретные процессуальные действия, подлежащие совершению (См. Приложение №3). Объем подготовки и характер совершаемых процессуальных действий зависят от обстоятельств и сложности конкретного дела (См. Приложение №4).

Перечень конкретных процессуальных действий судьи по подготовке дела к судебному разбирательству дан в ст. 142 ГПК РСФСР.

Признав дело достаточно подготовленным, судья выносит определение о назначении его к разбирательству в судебном заседании (См. Приложение № 5).

Судебное разбирательство предназначено для рассмотрения и разрешения гражданского дела по существу. Рассматривая дело, суд первой инстанции должен непосредственно исследовать доказательства, установить фактические обстоятельства дела, выяснить права и обязанности сторон, охраняемые законом интересы заявителей. Разрешая дело, суд обязан вынести законное и обоснованное решение. В нем дается завершающий ответ на исковые требования к суду о защите права или охраняемого законом интереса (См. Приложение №6).

2. Неисковое производство

В гражданском процессе кроме искового производства предусмотрено и неисковое производство, которое включает в себя:

1. Приказное производство (судебный приказ).
2. Дела, возникающие из административно-правовых отношений.
3. Особое производство.

Судебный приказ представляет собой постановление судьи, вынесенное по заявлению кредитора о взыскании денежных сумм или об истребовании движимого имущества от должника.

Закон (ст. 125² ГПК РСФСР) предусматривает исчерпывающий перечень требований, по которым может быть выдан судебный приказ.

Заявление о выдаче судебного приказа подается в суд по общим правилам подсудности (ст.ст. 117-121 ГПК РСФСР).

Заявление подается в письменной форме и в нем должны быть указаны:

1. Наименование суда, в который подается заявление.
2. Наименование заявителя, его место жительства или место нахождения.
3. Наименование должника, его место жительства или место нахождения.
4. Требование заявителя.
5. Перечень прилагаемых документов.

В случае истребования движимого имущества в заявлении необходимо указать денежную сумму, которую заявитель согласен принять взамен этого имущества.

Заявление подписывается заявителем. К заявлению, подаваемому представителем, должен быть приложен документ, удостоверяющий полномочия представителя (См. Приложение № 7).

Судебный приказ выдается без судебного разбирательства, без вызова должника и заявителя и заслушивания их объяснений.

В судебном приказе должны быть указаны:

1. Время выдачи приказа.
2. Название суда, фамилия и инициалы судьи, выдавшего приказ.
3. Наименование и адрес взыскателя.
4. Наименование и адрес должника.
5. Размер денежных сумм, подлежащих взысканию, или предметы, подлежащие истребованию, с указанием стоимости этих предметов.
6. Неустойка, если таковая причитается.
7. Сумма государственной пошлины, уплаченной взыскателем и подлежащей взысканию с должника в пользу взыскателя (См. Приложение №8).

Дела, возникающие из административно-правовых отношений, являются специфической категорией гражданских дел, при рассмотрении которых суд контролирует законность действий госу-

дарственных органов, органов местного самоуправления, общественных объединений, организаций, должностных лиц и государственных служащих.

По действующему законодательству к делам, возникающим из административно-правовых отношений, относятся следующие категории дел:

1. О защите избирательных прав граждан и общественных объединений, участвующих в выборах (референдумах).
2. По жалобам на постановления государственных органов, органов местного самоуправления и должностных лиц в связи с наложением административных взысканий.
3. По жалобам на действия государственных органов, общественных организаций и должностных лиц, нарушающих права и свободы граждан.
4. По жалобам граждан, общественных объединений и юридических лиц, а также по заявлениям прокурора об оспаривании законности нормативных актов.

К делам о защите избирательных прав граждан относятся требования:

1. О признании незаконным решения областной избирательной комиссии о регистрации конкретного лица кандидатом в депутаты областного представительного органа государственной власти и о выборах его депутатом.
2. О признании выборов в парламент Республики в составе РФ по конкретному избирательному округу недействительными.
3. О признании недействительным решения областной избирательной комиссии об отказе в регистрации и выдаче удостоверения об избрании депутатом Законодательного собрания области.
4. О признании недействительным решения органа государственной власти субъекта РФ о проведении выборов.
5. О признании незаконными действий окружных избирательных комиссий об отказе принять подписные листы и об отказе в регистрации кандидатам в депутаты Государственной Думы.
6. О признании незаконными решений Центральной избирательной комиссии РФ.
7. Об отказе в регистрации избирательных блоков.
8. О регистрации федеральных списков.
9. О признании неправильным исключения кандидатов из федеральных списков и др.

На основании п. 2 ч. 1 ст. 231 ГПК РСФСР суд рассматривает дела по жалобам на действия органов и должностных лиц в связи с наложением следующих административных взысканий:

1. Предупреждения.
2. Штрафа.
3. Возмездного изъятия предмета, явившегося орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения.
4. Конфискации предметов, явившихся орудием совершения или непосредственным объектом административного правонарушения.
5. Лишения специального права (права управления транспортными средствами, права охоты).

Жалоба, помимо данных о заявителе, должна содержать:

1. Наименование административного органа или должностного лица, действия которого обжалуются.
2. Указание о том, какое конкретно постановление обжалуется и когда оно было вручено заявителю.
3. Изложение обстоятельств, которыми заявитель обосновывает свои возражения против постановления, принятого административным органом или должностным лицом, с указанием на имеющиеся у заявителя доказательства либо источники их получения.

Процессуальный порядок рассмотрения дел по жалобам на действия и решения, нарушающие права и свободы граждан, регулируется гл. 24 ГПК РСФСР и определяется общими правилами гражданского судопроизводства, а также некоторыми исключениями из этих правил и дополнениями к ним (ч. 2. ст. 1, ст. 232, ст.ст. 239 -239⁸ПЖ РСФСР).

Особое производство — специальный процессуальный порядок рассмотрения дел в судах первой инстанции, применяемый в отношении определенного, четко очерченного законом круга гражданских дел, общей чертой которых является отсутствие в них материально-правового спора между заинтересованными лицами.

Дела, рассматриваемые в порядке особого производства:

1. Об установлении фактов, имеющих юридическое значение.
2. О признании гражданина ограниченно дееспособным или недееспособным.
3. О признании гражданина безвестно отсутствующим и объявлении гражданина умершим.
4. О признании имущества бесхозным.
5. Об установлении неправильностей записей в книгах актов гражданского состояния.
6. По жалобам на нотариальные действия или на отказ в их совершении.
7. О восстановлении прав по утраченным документам на заявителя.

ГЛАВА 2. Производство в кассационной инстанции

Закон предоставляет лицам, участвующим в деле, право обжалования, а прокурору - право опротестования решений, не вступивших в законную силу.

Кассационное производство есть совокупность процессуальных отношений, возникающих и развивающихся между судом кассационной инстанции и лицами, участвующими в деле, с целью проверки законности и обоснованности не вступивших в законную силу решений и определений суда первой инстанции.

Подача кассационной жалобы (протеста) - необходимое и единственное процессуальное действие, порождающее право и обязанность вышестоящего суда проверить не вступившее в законную силу решение.

К кассационной жалобе (протесту) предъявляются следующие требования:

1. Жалоба должна быть подана в письменной форме; она может быть составлена на родном языке жалобщика.
2. Жалоба (протест) должны содержать:
 - а) наименование суда, которому адресуется жалоба или протест;
 - б) наименование лица, подающего жалобу (протест);
 - в) указание на решение, которое обжалуется или опротестовывается, и на суд, постановивший это решение;
 - г) указание на то, в чем заключается неправильность решения;
 - д) просьбу лица, подающего жалобу или протест;
 - е) перечень прилагаемых к жалобе (протесту) письменных материалов.

Кассационная жалоба подписывается лицом, подающим жалобу, либо его представителем (См. Приложение №9).

По результатам рассмотрения кассационной жалобы (протеста) суд выносит кассационное определение.

По содержанию кассационное определение состоит из четырех частей: вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной.

В вводной части указываются:

1. Время и место вынесения определения.
2. Наименование и состав судебной коллегии.
3. Участие сторон, прокурора и других лиц.
4. В каком заседании (открытом или закрытом) рассматривалось дело.
5. По чьей жалобе или протесту и на решение какого суда принесена жалоба (протест).
6. Дата решения и краткое наименование предмета спора (чей иск, к кому и о чем предъявлен).

В описательной части определения указываются: 1 Кто делал доклад по делу, краткое содержание решения, жалобы или протеста, возражений на них, если таковые поступили.

2. Объяснения лиц, участвовавших при рассмотрении дела в кассационной инстанции.
3. Заключение прокурора по делу.

В -мотивировочной части определения излагаются:

1. Выводы суда об обоснованности жалобы или протеста.
2. Основания отклонения жалобы или протеста, отмены, изменения решения или вынесения нового решения, прекращения производства по делу или оставления заявления без рассмотрения.

В резолютивной части определения формулируются: 1. Выводы суда по делу, вытекающие из мотивировочной части.

2. Решение какого суда пересматривается, дата решения и стороны по делу.
3. При передаче дела на новое рассмотрение указывается в какой суд передается дело и в каком составе оно должно быть рассмотрено.

Определение суда второй инстанции вступает в законную силу немедленно по оглашению (См. Приложение №10).

10

ГЛАВА 3. Пересмотр судебных решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу

1. Пересмотр судебных решений, определений и постановлений в порядке надзора

Пересмотр в порядке надзора представляет собой совокупность тесно связанных между собой процессуальных отношений, возникающих в суде надзорной инстанции с целью проверки законности судебных актов, вступивших в законную силу, по протестам уполномоченных на это законом должностных, лиц суда и прокуратуры.

Обычно протест в порядке надзора приносится управомоченным должностным лицом в результате рассмотрения жалоб лиц, участвующих в деле, на неправильность того или иного судебного постановления. Такие жалобы являются поводом к возбуждению производства в порядке надзора.

Поводом к принесению протеста в порядке надзора, наряду с жалобой лиц, участвующих в деле, могут

быть также ходатайства уполномоченного по правам человека в РФ и различные сведения о неправильности того или иного судебного решения (сообщения общественности, различных организаций, должностных лиц, отдельных граждан, средств массовой информации и др.)-

Протест должностного лица по содержанию сходен с кассационной жалобой. По рассмотрению протеста суд выносит постановление (См. Приложение № 11).

2. Пересмотр по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу

Пересмотр судебных постановлений по вновь открывшимся обстоятельствам представляет собой стадию процесса, направленную на проверку законности и обоснованности вступивших в законную силу судебных постановлений с учетом вновь открывшихся обстоятельств, существовавших в момент рассмотрения дела и имеющих важное значение для правильного его разрешения.

Вновь открывшиеся обстоятельства - юридический факт, существовавший в момент рассмотрения дела и имеющий существенное

11

значение для его разрешения, который не был и не мог быть известен одной из сторон, впоследствии заявившей об этом суду.

Заявления о пересмотре судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам могут подаваться лицами, участвующими в деле, в течение трех месяцев со дня установления обстоятельств, служащих основанием для пересмотра.

Хотя ГПК РСФСР не содержит каких-либо требований, предъявляемых к форме и содержанию заявлений о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, все же по смыслу норм, регулирующих данное производство, можно заключить, что заявление о пересмотре подается в письменной форме и в нем должны содержаться:

1. Точное указание дела и суда, решение, определение или постановление которого заявитель просит пересмотреть.
2. Обстоятельства, служащие основанием для заявления о пересмотре, с приложением документов, удостоверяющих их.
3. Время, когда указанные обстоятельства открылись и когда они стали известны заявителю (См. Приложение № 12).

Рассмотрев заявление о пересмотре судебного постановления по вновь открывшимся обстоятельствам, суд выносит определение, которое должно быть составлено с соблюдением требований, предъявляемых ко всем судебным определениям как по содержанию, так и по форме (См. Приложение № 13).

ГЛАВА 4. Исполнительное производство

Исполнительное производство ~ это стадия гражданского процесса, представляющая собой совокупность процессуальных действий органов исполнения и всех лиц, участвующих в исполнении, по добровольному и принудительному осуществлению субъективных гражданских прав и законных интересов, подтвержденных постановлениями судов общей юрисдикции и иных юрисдикционных органов.

Непосредственное осуществление функций по исполнению судебных актов возлагается на судебных приставов-исполнителей, объединенных в районные или межрайонные службы судебных приставов. Судебный пристав-исполнитель обязан принять к исполнению исполнительный документ от суда или взыскателя и возбудить исполнительное производство.

12

Судебный пристав-исполнитель в трехдневный срок со дня поступления к нему исполнительного документа выносит постановление о возбуждении исполнительного производства (См. Приложение № 14).

В случае неясности требований, содержащихся в исполнительном документе, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд с заявлением о разъяснении соответствующего судебного акта, на основании которого выдан этот исполнительный документ (См. Приложение № 15).

Исполнительный документ, по которому взыскание не производилось или произведено частично, возвращается взыскателю, о чем судебным приставом-исполнителем составляется постановление (См. Приложение № 16).

В случае выбытия одной из сторон (смерть гражданина, реорганизация юридического лица) судебный пристав-исполнитель обязан своим постановлением произвести замену этой стороны ее правопреемником (См. Приложение № 17).

Лицу, которому необходимы услуги переводчика, предоставляется срок для его приглашения. В случае, если указанное лицо не обеспечит участие переводчика в установленный срок, переводчик может быть назначен постановлением судебного пристава-исполнителя (См. Приложение № 18).

Судебный пристав-исполнитель, переводчики и специалисты не могут участвовать в исполнительном производстве и подлежат отводу, если они являются родственниками сторон, их представителей или других лиц, участвующих в исполнительном производстве, либо заинтересованы в исходе исполнительного производства.

Вопрос об отводе судебного пристава-исполнителя разрешается старшим судебным приставом (См. Приложение № 19).

При исполнении исполнительных документов имущественного характера судебный пристав-исполнитель может обратиться взыскание на имущество должника (арест и опись), о чем составляется соответствующий акт (См. Приложение № 20).

Исполнение исполнительных документов по спорам неимущественного характера (о выселении должника, о вселении взыскателя) оформляется судебным приставом-исполнителем актом о выселении и актом о вселении (См. Приложение № 21).

Об окончании исполнительного производства судебный пристав-исполнитель выносит постановление (См. Приложение № 22).

13

СОДЕРЖАНИЕ

ГЛАВА 1. Производство в суде первой инстанции.....4

ГЛАВА 2. Производство в кассационной инстанции.....9

ГЛАВА 3. Пересмотр судебных решений, определений и постановлений, вступивших в законную силу.....

.11

ГЛАВА 4. Исполнительное производство..... 12

14

Приложение № 1

В Кировский районный суд города Уфы

Истец: Харисов Ирик Гафурович,

проживающий по адресу: г. Уфа,

ул. Айская, д. 10, кв. 15.

Ответчик: Рублев Андрей Андреевич,

проживающий по адресу: г. Уфа,

ул. Ленина, д. 15, кв. 10.

Цена иска: 15 966 рублей.

Исковое заявление о взыскании материального ущерба и морального вреда

31.03.2000 г. Рублев Андрей Андреевич, управляя автомашиной ИЖ 2715, госномер А 692 МК, следуя по ул. Менделеева, около остановки «ХБК», совершил наезд на меня. Дорожно-транспортное происшествие произошло по вине водителя Рублева А.А.

Рублевым А.А. был нарушен п. 9.10 Правил дорожного движения, где говорится, что водитель должен соблюдать боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения. Ответчик также нарушил п. 14.6 Правил дорожного движения, где указывается, что водитель должен уступить дорогу пешеходам, идущим к стоящему на остановке трамваю.

В результате наезда мне причинены следующие телесные повреждения: открытый перелом носа, ушибленные раны теменной области и спинки носа, ушибы, ссадины мягких тканей головы, туловища. В состоянии средней тяжести я был госпитализирован в больницу № 22, где мне была проведена первичная хирургическая обработка, введен АС-0,5 п/к. В больнице я находился на стационарном лечении с 31.03.2000 по 11.04.2000.

Уголовное преследование в отношении гр-на Рублева А.А. было прекращено, т.к. я получил телесные повреждения, повлекшие легкое расстройство здоровья и в соответствии со ст. 5 п. 2 УПК РФ за отсутствием в деянии состава преступления.

Однако в результате действий Рублева мне причинен материальный ущерб и моральный вред.

Материальный ущерб исчисляется из следующего:

15

1. Вся верхняя одежда, в которой я был, пришла в негодность. Зимнее пальто было залито кровью, брюки от удара сильно испачкались и порвались. Ни одна химчистка не бралась их отреставрировать. С трудом удалось сдать вещи на починку. Сумма - 200 руб.

2. Были разбиты очки, которые я ношу постоянно. Я вынужден был обращаться к врачу, чтобы получить рецепт и заказать в оптике новые очки. Сумма - 100 руб.

3. Во время нахождения в больнице №22 мне потребовалось дополнительное усиленное питание. В общей сложности на питание было потрачено 200 руб.

4. Для прохождения полного курса лечения мне было рекомендовано принять следующие лекарства: неотропил, фенобарбитал, аспирин, курантил, реопирин, анальгин, вит. В¹. Всего на 176,46 руб.

5. До сего дня я прохожу реабилитационный курс, т.е. принимаю успокаивающие средства: пустырник, валокордин, поливитамины, аптечная стоимость которых 90,68 руб.
6. Я вынужден был обратиться в юридическую консультацию за правовой помощью - 200 руб.
7. Моральный вред, который выражается в физических и нравственных страданиях, я оцениваю в размере 15 000 руб.

Во время столкновения с машиной я испытал испуг и сильнейший болевой шок. По настоящее время я себя плохо чувствую, вынужден постоянно принимать успокоительные лекарственные средства.

В соответствии со ст.ст. 1064, 1079 ГК РФ прошу:

1. Взыскать с ответчика Рублева Андрея Андреевича в мою пользу материальный ущерб в размере - 966 рублей и моральный ущерб в размере - 15 000 рублей.
2. Взыскать с ответчика все судебные расходы.

16

Приложение

1. Копия искового заявления.
2. Выписка из истории болезни № 4832.
3. Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 мая 2000 г.
4. Выписка из амбулаторной карты больного Харисова из поликлиники № 52.
5. Кассовые чеки из аптеки «Леко».
6. Справка из аптеки «Леко» о стоимости лекарств.
7. Заявление об отсрочке уплаты госпошлины.
8. Квитанция юридической консультации об уплате за услуги адвоката.

25.05.2000 г.

Харисов

17

Приложение № 2 Кировский районный суд г. Уфы

Определение

О возбуждении гражданского дела от 25 мая 2000 года

Судья Кировского районного суда г. Уфы РБ Петров Иван Иванович, рассмотрев исковое заявление Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия установил:

31.03.2000 г. Рублев А.А., управляя автомашиной ИЖ 2715, совершил наезд на Харисова И.Г. Уголовное преследование в отношении Рублева А.А. было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. В результате дорожно-транспортного происшествия Харисов И.Г. был доставлен в горбольницу №22 с легкими телесными повреждениями и находился там на стационарном лечении с 31.03.2000 г. по 11.04.2000 г., о чем свидетельствует выписка из истории болезни № 4832. В результате дорожно-транспортного происшествия Харисову И.Г. был причинен материальный ущерб, который он оценивает в 966 рублей, и моральный вред - 15 000 рублей.

Считая дело подведомственным суду и подсудным районному суду и находя, что в целях обеспечения своевременного и правильного его разрешения необходимо провести подготовку дела к судебному разбирательству, руководствуясь ст. 25, ст.ст. 129, 117 ГПК РСФСР, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Исковое заявление принять к производству суда.
2. Возбудить гражданское дело по иску Харисова И.Г. к Рублеву А.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.
3. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:
 - а) Разъяснить истцу его процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 30, 34 ГПК РСФСР.

18

б) Вызвать на 10 час. 15.06.2000 гр-на Рублева А.А. для опроса по обстоятельствам дела и разъяснить ответчику его процессуальные права, предусмотренные ст.ст. 30, 34 ГПК РСФСР.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья

Петров И.И.

19

Приложение № 3

Кировский районный суд г. Уфы

Определение

о подготовке дела к судебному разбирательству от 28 мая 2000 года

Судья Кировского районного суда г. Уфы РБ Петров И.И., рассмотрев исковое заявление Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

31.03.2000 г. Рублев А.А., управляя автомашиной ИЖ 2715, совершил наезд на Харисова И.Г. В результате дорожно-транспортного происшествия Харисов был госпитализирован в больницу № 22, где находился на стационарном лечении с 31.03.2000 по 11.04.2000. Уголовное преследование в отношении Рублева было прекращено за отсутствием состава преступления. Материальный ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием, Харисов оценивает в 966 рублей. Моральный вред рассчитывает, исходя из суммы в 15 000 рублей.

Исковое заявление Харисова И.Г. соответствует требованиям ст.ст. 126, 127 ГПК РСФСР.

Руководствуясь ст.ст. 14 Г, 142 ГПК РСФСР, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Назначить подготовку дела к судебному разбирательству.
2. В порядке подготовки дела к судебному разбирательству:
 - а) назначить судебно-медицинскую экспертизу по фактам иска Харисова И.Г.;
 - б) вызвать ответчика Рублева А.А. на 10 час. 15 июня 2000 г. для опроса по обстоятельствам дела.

Судья

Петров

20

Приложение № 4

Кировский районный суд г. Уфы

Определение о назначении экспертизы

от 20 июля 2000 г.

Кировский районный суд г. Уфы РБ в составе председательствующего судьи Петрова Ивана Ивановича, заседателей Агафоновой Марии Петровны, Семенова Виктора Михайловича при секретаре Ереминой Ольге Владимировне, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

31.03.2000 г. ответчик Рублев А.А., управляя автомашиной ИЖ 2715, совершил наезд на Харисова И.Г., в результате чего Харисов был госпитализирован с легкими телесными повреждениями в больницу №22. Харисов находился на стационарном лечении в больнице №22 с 31.03.2000 по 11.04.2000 г., о чем свидетельствует выписка из истории болезни № 4832. Уголовное преследование в отношении Рублева было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. В исковом заявлении истец Харисов И.Г. просит обязать ответчика выплатить ему в качестве возмещения вреда денежную сумму, которая состоит из: компенсации расходов на лечение 966 руб., возмещения морального вреда - 15 000 руб. В иске Харисов определяет свое состояние после дорожно-транспортного происшествия, как требующее реабилитационного курса.

Исковое заявление Харисова И.Г. к Рублеву А.А. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, соответствует требованиям ст.ст. 74, 161, 223, 224 ГПК РСФСР, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

1. Отложить разбирательство дела на 26 июля 2000 г.
 2. Назначить по иску Харисова И.Г. к Рублеву А.А. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, судебно-медицинскую экспертизу.
- 21
3. Проведение судебно-медицинской экспертизы поручить эксперту РКБ № 1 Данилову А.И.
 4. Поставить перед экспертом следующие вопросы для разъяснения:
 - а) необходим ли реабилитационный курс при произошедшем дорожно-транспортном происшествии?
 - б) обусловлен ли реабилитационный период произошедшим дорожно-транспортным происшествием?
 - в) имеют ли травмы, полученные в результате дорожно-транспортного происшествия последствия в будущем?
 5. Предоставить для проведения экспертизы выписку из истории болезни №4832, выписку из амбулаторной карты больного Харисова И.Г.
 6. Вызвать на судебное разбирательство эксперта Данилова А.И. для разъяснения поставленных вопросов по существу.

Судья Заседатели

Петров Агафонова Семенов

22

К

Приложение № 5

Кировский районный суд г. Уфы

Определение о назначении дела к судебному разбирательству от 25 июня 2000 г.

Судья Кировского районного суда г. Уфы РБ Петров И.И., рассмотрев исковое заявление Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия

УСТАНОВИЛ:

Признать дело достаточно подготовленным для разбирательства в судебном заседании. Руководствуясь ст. 142 ГПК РСФСР,

ОПРЕДЕЛИЛ:

Дело по иску Харисова И.Г. к Рублеву А.А. о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия, назначить к разбирательству в судебном заседании на 20 июля 2000 г. на 10.00 часов в помещении Кировского районного суда г. Уфы.

Вызвать в суд:

1. Ответчика Рублева А.А.
2. Эксперта Данилова А.И.
3. Свидетеля Башкирцеву А.В.

Судья

Петров

23

Приложение № 6

Кировский районный суд города Уфы

Именем Российской Федерации

Решение

20 июля 2000 г.

г.Уфа

Кировский районный суд города Уфы в составе председательствующего судьи Петрова Ивана Ивановича, заседателей Агафоновой Марии Петровны, Семенова Виктора Михайловича при секретаре Ереминой Ольге Владимировне, рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

31.03.00 г. Рублев А.А., управляя автомашиной ИЖ 2715, госномер А 692 МК, следуя по ул. Менделеева, около остановки «ХБК», совершил наезд на Харисова И.Г. В результате дорожно-транспортного происшествия Харисов И.Г. был госпитализирован с легкими телесными повреждениями в горбольницу №22, где находился на стационарном лечении с 31.03.2000 г. по 11.04.2000 г., о чем свидетельствует выписка из истории болезни № 4832. В результате дорожно-транспортного происшествия Харисов И.Г. получил телесные повреждения: открытый перелом носа, ушибленные раны теменной области и спинки носа, ушибы, ссадины мягких тканей головы, туловища, конечностей. А также Харисов понес следующие расходы: реставрация вещей в химчистке - 200 руб., замена очков - 100 руб., расходы на усиленное дополнительное питание в больнице - 200 руб., расходы на лекарства - 266 руб., расходы за юридическую консультацию - 200руб. Всего материальный ущерб Харисов И.Г. оценивает в 966 рублей. Моральный вред, который выражается в физических и нравственных страданиях, Харисов И.Г. оценивает в размере 15 000 рублей. Уголовное преследование в отношении Рублева А.А. было прекращено за отсутствием в его действиях состава преступления. Согласно постановлению отдела дознания Дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД г. Уфы от 15 мая 2000 г. дорожно-

24

транспортное происшествие произошло по вине водителя Рублева А.А., т.к. он нарушил п. 9.10 Правил дорожного движения, в котором говорится, что водитель должен соблюдать боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения. А также Рублев нарушил п. 14.6 Правил дорожного движения, который обязывает водителя уступить дорогу пешеходам, идущим к стоящему на остановке транспортному средству.

Выслушав объяснения истца Харисова И.Г., изучив материалы дела, суд пришел к выводам:

31.03.2000 г. произошло дорожно-транспортное происшествие по вине водителя автомашины ИЖ 2715 Рублева А.А., в результате которого пострадал Харисов И.Г. Исследованное судом Постановление отдела дознания Дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД г. Уфы от 15 мая 2000 г. доказывает вину Рублева А.А.

Ответчика Рублева А.А. неоднократно извещали повесткой о дате, месте и времени судебного разбирательства, но он не явился в суд и не представил доказательств уважительности причин неявки.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 157, 191, 197 ГПК РСФСР, суд

РЕШИЛ:

1. Рассмотреть материалы дела по иску Харисова И.Г. к Рублеву А.А. о возмещении ущерба,

причиненного дорожно-транспортным происшествием, в отсутствие ответчика Рублева А.А.

2. Исковое заявление Харисова И.Г. удовлетворить в части требования возмещения материального ущерба в размере 966 рублей, а также возмещения морального вреда в размере 2000 рублей.

3. Взыскать с Рублева Андрея Андреевича судебные расходы по делу в сумме 728 рублей (семьсот двадцать восемь рублей).

Решение может быть обжаловано в Верховный суд РБ через районный суд в течение десяти дней.

Судья Заседатели

Петров

Агафонова

Семенов

25

Приложение № 7

В Кировский районный суд г. Уфы РБ

Заявитель: Сергеев Владимир Иванович,

проживающий по адресу: г. Уфа,

ул. Менделеева, д.3, кв. 17

Должник: Шорохов Виктор Петрович,

проживающий по адресу: г. Уфа,

ул. Фрунзе, д. 6 кв. 32.

Заявление о выдаче судебного приказа

Должник Шорохов Виктор Петрович 25 августа 2001 г. взял у меня взаимобразно пять тысяч рублей сроком на шесть месяцев, то есть до 25 февраля 2002 г. В подтверждение своего обязательства им была выдана расписка. Однако в указанный в расписке срок деньги Шороховым В.П. возвращены не были. На мое предложение о добровольном исполнении своего обязательства Шорохов В.П. заявил об отсутствии у него в настоящее время денежных средств.

На основании ст.ст. 395, 807-811 Гражданского кодекса РФ и в соответствии со ст.ст. 125¹, 125², ч. 1 ст. 125⁸ ГПК РСФСР

ПРОШУ:

Выдать судебный приказ на взыскание с гр. Шорохова Виктора Петровича в мою - Сергеева Владимира Ивановича пользу пять тысяч рублей, а также в порядке возврата государственной пошлины - 210 рублей, а всего пять тысяч двести десять рублей (5210 рублей).

1.

2. 3.

Приложение:

Расписка от 25 августа 2001 г., выданная Шороховым В.П.

Квитанция об уплате госпошлины.

Копия заявления о выдаче судебного приказа.

25 апреля 2002 г.

В.И. Сергеев

26

Судебный приказ

28 апреля 2002 г.

Приложение № 8

г. Уфа

Судья Кировского районного суда г. Уфы РБ Петров И.И. рассмотрев заявления Сергеева Владимира Ивановича о взыскании с Шорохова Виктора Петровича пяти тысяч двухсот десяти рублей,

УСТАНОВИЛ:

Шорохов В.П. 25 августа 2001 г. взял у Сергеева В.И. пять тысяч рублей взаимобразно сроком на шесть месяцев. В подтверждение своего обязательства Шорохов В.П. выдал Сергееву В.И. расписку. Однако в указанный в расписке срок деньги Шороховым В.П. возвращены не были.

Руководствуясь ст.ст. 395, 807-811 Гражданского кодекса РФ и в соответствии со ст.ст. 125¹, 125², ч. 1 ст. 125⁸ ГПК РСФСР

ПОСТАНОВИЛ :

Взыскивать с Шорохова Виктора Петровича, работающего в Уфимском авиационном техническом университете, в размере 20% заработной платы и иных доходов ежемесячно, начиная с 1 августа в пользу Сергеева Владимира Ивановича, проживающего по адресу: г. Уфа, ул. Менделеева, д. 3, кв. 17 до выплаты долга в сумме 5 000 (пяти тысяч) рублей.

Взыскать с Шорохова В.П. государственную пошлину в размере 210 (двухсот десяти) рублей в пользу Сергеева В.И.

Судебный приказ имеет силу исполнительного документа.

Судья

И.И. Петров

27

Приложение № 9

/

В Верховный суд РБ от ответчика по делу Рублева Андрея Андреевича, проживающего по адресу: г. Уфа, ул. Ленина, д. 15, кв. 10.

Кассационная жалоба На решение Кировского районного суда г. Уфы РБ

от 20 июля 2000 г.

по иску Харисова И.Г. к Рублеву А. А. о взыскании 2966 (двух тысяч девятисот шестидесяти шести) рублей

31.03.2000 г. я, Рублев А.А., управляя автомашиной ИЖ 2715, госномер А 692 МК, следуя по ул.

Менделеева, около остановки «ХБК», совершил наезд на Харисова И.Г.

В соответствии с протоколом инспектора ГИБДД мною был нарушен п. 9.10 Правил дорожного движения, где говорится, что водитель должен соблюдать боковой интервал, обеспечивающий безопасность движения, а также нарушен п. 14.6 Правил дорожного движения, где говорится, что водитель должен уступить дорогу пешеходам, идущим к стоящему на остановке трамваю.

В результате наезда Харисову И.Г. были причинены телесные повреждения.

Решением Кировского районного суда г. Уфы от 20 июля 2000 г. исковые требования истца удовлетворены частично.

Однако, вывод суда необоснован, поскольку при рассмотрении дела суд недостаточно полно исследовал все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и не проверил мои доводы, т.к. я не присутствовал при разбирательстве дела по уважительной причине: меня не уведомили о времени, дате и месте судебного разбирательства. Суд не исследовал показания свидетелей: водителя трамвая Башкирцеву А.В. и очевидца дорожно-транспортного происшествия Якубова Т.Г., из которых следует, что дорожно-транспортное происшествие произошло из-за неосторожных действий Харисова И.Г.

При таких обстоятельствах судебное решение нельзя признать обоснованным.

28

Исходя из этого, на основании ст. 282 и в соответствии с п. 4 ст. 305 ГПК

ПРОШУ:

Решение Кировского районного суда г. Уфы от 20 июля 2000г. отменить, а дело направить на новое рассмотрение.

Приложение:

1. Квитанция об оплате госпошлины.

2. Копия кассационной жалобы.

27 июля 2000 г.

А.А. Рублев

29

Приложение № 10

Определение

суда кассационной инстанции

об отмене судебного решения

от 8 августа 2000 года

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда РБ в составе председательствующего судьи Ежова В.В., членов суда Белова К.М. и Мухина Е.И., с участием прокурора Травина В.Я. рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, по кассационной жалобе Рублева А.А. на решение районного суда от 20 июля 2000 года.

Заслушав доклад члена суда Ежова В.В., судебная коллегия

УСТАНОВИЛА :

31.03.2000 г. на остановке «ХБК» по ул. Менделеева произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого пострадал гр. Харисов И.Г. В исковом заявлении Харисов И.Г. просил суд обязать ответчика Рублева А.А. возместить материальный и моральный ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием.

Решением районного суда города Уфы от 20 июля 2000 г. иск Харисова И.Г. был удовлетворен в части возмещения материального вреда в размере 966 (девятьсот шестидесяти шести) рублей, возмещения морального вреда в размере 2000 (двух тысяч) рублей. Решение должно вступить в силу 30 июля 2000 г.

Судебная коллегия по гражданским делам республиканского суда, выслушав объяснения сторон, заключение прокурора, считает, что решение районного суда г. Уфы подлежит отмене по следующим основаниям.

Принимая решение об удовлетворении иска о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, суд пришел к выводу, что 31.03.2000 г. Рублев А.А., находясь за рулем автомобиля ИЖ 2715, нарушил п.9.10 и п. 14.6 Правил дорожного движения, где говорится, что водитель обязан соблюдать боковой

30

интервал, обеспечивающий безопасность движения, а также должен пропустить пешеходов к стоящему на остановке маршрутному транспортному средству с открытыми дверями. Суд рассмотрел постановление отдела дознания Дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД от 15.05.2000 г. об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Рублева по основаниям, что дорожно-транспортное происшествие произошло по вине Рублева, но в его действиях отсутствуют признаки состава преступления и, пострадавший получил телесные повреждения,- повлекшие причинение легкого вреда здоровью.

Однако вывод суда необоснован, поскольку при рассмотрении дела суд недостаточно полно исследовал все обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, и не проверил доводы ответчика, т.к. ответчик не присутствовал при разбирательстве дела. Рублев не был проинформирован о времени, дате и месте судебного разбирательства надлежащим образом. Согласно жалобе Рублева, ему стало известно о вынесении судебного решения от 20 июля 2000 г., только при предъявлении ему исполнительного листа.

Суд не исследовал показаний свидетелей дорожно-транспортного происшествия: водителя трамвая Башкирцевой А.В. и очевидца дорожно-транспортного происшествия Якубова Т.Г.

При таких обстоятельствах судебное решение нельзя признать обоснованным.

При новом рассмотрении дела суду следует тщательно проверить показания свидетелей ответчика о его невиновности, установить действительные причины дорожно-транспортного происшествия, пригласить представителя отдела дознания Дорожно-патрульной службы ГИБДД УВД г. Уфы для дачи пояснений по обстоятельствам дела, и с учетом добытых доказательств разрешить спор.

На основании изложенного и руководствуясь п. 2 ст. 305 ГПК РСФСР, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Кировского районного суда города Уфы от 20 июля 2000 г. отменить и дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Президенты и Члены суда

Ежов Белов Мухин

31

Приложение № 11

Постановление

суда надзорной инстанции об изменении

решения суда первой инстанции

от 10 сентября 2000 г.

Президиум Верховного суда РБ в составе председателя президиума Макарова В.Ф., членов президиума Николаева О.Л., Трофимовой И.С., Сурикова Л.С., с участием прокурора республики Зыби-на Д.С., рассмотрев по докладу судьи республиканского суда Дружинина П.А. дело по иску Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, по протесту прокурора республики от 2 сентября 2000 года **УСТАНОВИЛ:**

31.03.2000 г. на остановке «ХБК» по ул. Менделеева произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого пострадал гр. Харисов И.Г. В исковом заявлении Харисов просит суд обязать ответчика возместить материальный и моральный ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием, в размере 15 966 рублей.

Решением районного суда г. Уфы от 20 июля 2000 г. иск Харисова И.Г. удовлетворен в сумме 2 966 рублей. Суд сослался на доказательства вины ответчика, приведенные истцом Харисовым.

Принимая решение об удовлетворении иска о возмещении вреда, причиненного дорожно-транспортным происшествием, суд пришел к выводу, что дорожно-транспортное происшествие 31.03.2000 г. произошло по вине водителя Рублева, и он обязан возместить ущерб истцу Харисову И.Г. Однако вывод суда незаконен, поскольку при рассмотрении дела не присутствовал ответчик, кроме того, он не был уведомлен о предстоящем судебном разбирательстве, вследствие этого не мог воспользоваться своими правами и обязанностями по доказыванию своей невиновности.

В протесте прокурора республики ставится вопрос об отмене решения суда и направлении дела на новое рассмотрение в суд пер-

вой инстанции в связи с нарушением норм процессуального права, повлекшим вынесение незаконного решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы протеста, выслушав заключение прокурора республики, поддержавшего протест, президиум находит протест подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Принимая решение о взыскании ущерба с Рублева А.А. в пользу Харисова И.Г., суд принял во внимание доводы только одной стороны. Согласно ст. 14 ГПК РСФСР судопроизводство осуществляется на основе состязательности и равноправия сторон. Ответчик не был надлежащим образом извещен о возбуждении и подготовке дела о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием. В связи с нарушением норм процессуального права ст.ст. 30, 109 ГПК РСФСР, ответчик не представил суду доказательств, показаний свидетелей в свою защиту и не явился в судебное заседание.

Таким образом, судом первой инстанции допущена ошибка в применении норм процессуального права, что дает основание о направлении дела на новое рассмотрение.

Руководствуясь п. 2 ст. 329 ГПК РСФСР, президиум республиканского суда

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить протест прокурора республики.

Решение районного суда г. Уфы отменить и направить дело по иску Харисова И.Г. к Рублеву А.А. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председатель президиума Члены президиума

Макаров Николаев Трофимова Суриков

33

Приложение № 12

В Кировский районный суд г. Уфы От Рублева Андрея Андреевича, проживающего по адресу: г. Уфа, ул.-Ленина, д. 15, кв. 10.

Заявление

О пересмотре решения по гражданскому делу по вновь открывшимся обстоятельствам

В производстве районного суда г. Уфы находилось гражданское дело по иску Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия.

Решением суда от 20 июля 2000 г. постановлено: 1. Иск Харисова И.Г. удовлетворить в части требования возмещения материального ущерба в размере 966 (девятьсот шестьдесят шесть) рублей, а также возмещения морального вреда в размере 2000 (двух тысяч) рублей. 2. Взыскать с Рублева А.А. судебные расходы по делу в сумме 728 (семьсот двадцать восемь) рублей.

Считаю, что решение подлежит пересмотру по вновь открывшимся обстоятельствам, т.к. я не присутствовал при разбирательстве дела по причине долгосрочной командировки и не смог привести доказательств своей невиновности в случившемся дорожно-транспортном происшествии:

1. Автомобиль марки ИЖ 2715, госномер А 692 МК, которым я управлял, согласно схеме дорожно-транспортного происшествия находился в момент аварии на середине проезжей части, т.е. я не нарушил п. 9.10 Правил дорожного движения, и я никак не мог совершить наезд на пешехода Харисова И.Г. Я применил экстренное торможение автомобиля после того, как услышал звук удара о заднюю часть автомобиля. Учитывая, что данное дорожно-транспортное происшествие произошло в конце марта, и на дороге была наледь, можно допустить, что пострадавший поскользнулся сам. Свидетель Якубов Т.Г., который находился в этот момент в подъезжавшем трамвае, подтверждает мои показания, что Харисов И.Г. упал сам на проез-

34

жую часть дороги, т.е. в моих действиях отсутствует какое-либо правонарушение, и это не опровергнуто никакими документами.

2. Я не совершил нарушений п. 14.6. Правил дорожного движения, т.к. потерпевший Харисов И.Г. не пересекал мою проезжую часть дороги по направлению к стоящему на остановке общественному транспорту, что подтверждается показаниями свидетеля Баш-кирцевой Л.В. (водителя трамвая), которая показала, что видела около остановки стоящего мужчину-потерпевшего Харисова И.Г. Не успев открыть двери трамвая в момент остановки, услышала визг тормозов. Это еще раз доказывает, что я действовал в соответствии с Правилами дорожного движения и никак не мог совершить наезд на потерпевшего Харисова И.Г.

В решении отсутствует ссылка на заключение судебно-медицинской экспертизы пострадавшего Харисова И.Г. о причинении ему и телесных повреждений.

Как я считаю, потерпевший Харисов И.Г. проявил грубую неосторожность, в результате чего ударился об уже проехавший автомобиль, чем содействовал в причинении ему вреда.

В соответствии со ст. 333 ГПК РСФСР, руководствуясь ст. **334 ГПК РСФСР**,

ПРОШУ:

Пересмотреть решение районного суда г. Уфы от 20 июля 2000 г. по вновь открывшимся обстоятельствам, вызвать для дачи показаний свидетелей Якубова Т.Г., адрес: Менделеева, 10-2, Башкирцеву Л.В., адрес Орловская, 33.

1.

2.

Приложение:

Копии заявления.

Показания свидетелей Якубова Т.Г., Башкирцевой Л.В.

10 октября 2000 г.

А.А. Рублев

35

Приложение № 13

Определение

о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам от 12 октября 2000 г.

Кировский районный суд г. Уфы в составе председательствующего судьи Марининой Веры Алексеевны при секретаре Носовой Светлане Ивановне, рассмотрев в открытом судебном заседании заявление Рублева Андрея Андреевича о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решения по делу по иску Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия,

УСТАНОВИЛ:

31.03.2000 г. на остановке «ХБК» по ул. Менделеева произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого пострадал гр. Харисов И.Г. В исковом заявлении Харисов И.Г. просит суд обязать возместить материальный и моральный ущерб, причиненный дорожно-транспортным происшествием. Решением районного суда города Уфы от 20 июля 2000 г. иск Харисова И.Г. был удовлетворен в части возмещения материального вреда в размере 966 рублей, возмещения морального вреда в размере 2000 рублей. Решение вступило в законную силу.

10 октября 2000 г. Рублев А.А. обратился в суд с заявлением о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам, заявляя на ю, что судебное разбирательство проходило без его участия, без предъявления доказательств, свидетельствующих о его невиновности в произошедшем дорожно-транспортном происшествии. Рублев А.А. предъявил письменные показания свидетелей дорожно-транспортного происшествия: водителя трамвая Башкирцевой Л.В. и очевидца, находившегося в этот момент в трамвае, Якубова Т.Г.

Выслушав объяснения Рублева А.А., истца Харисова И.Г., а также, изучив показания свидетелей Башкирцевой Л.В. и Якубова Т.Г., районный суд находит заявление Рублева А.А. подлежащим удовлетворению.

Согласно ст. 109 ГПК РСФСР, гражданину повестка о судебном разбирательстве вручается лично под расписку. Как видно из материалов дела Рублев А.А. был проинформирован о дате, времени и месте судебного разбирательства ненадлежащим образом. Согласно заявлению Рублева А.А., ему стало известно о судебном решении от 20 июля 2000 г., только при предъявлении ему исполнительного листа и аресте имущества.

Свидетельские показания, доказывающие невиновность ответчика Рублева А.А., не были известны суду при рассмотрении дела по иску Харисова И.Г.

Согласно п. 1 ч. 2 ст. 333 ГПК РСФСР, основанием для пересмотра решения, определения и постановления по вновь открывшимся обстоятельствам является существенное для дела обстоятельство, которое не было и не могло быть известно заявителю.

Установленный ст. 334 ГПК РСФСР трехмесячный срок для подачи заявления Рублевым А.А. соблюден.

Таким образом, имеются основания для пересмотра решения районного суда от 20 июля 2000 г. по вновь открывшимся обстоятельствам.

Руководствуясь ст. 337 ГПК РСФСР, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Удовлетворить заявление Рублева Андрея Андреевича о пересмотре решения по вновь открывшимся обстоятельствам.

Решение районного суда от 20 июля 2000 года по делу по иску Харисова Ирика Гафуровича к Рублеву Андрею Андреевичу о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, отменить.

Рассмотрение дела по существу назначить на 15 ноября 2000 года на 10 час.

Определение обжалованию не подлежит.

Судья
Маринина
36
37

Приложение №14

Постановление о возбуждении исполнительного производства
IS августа'2000^.

г. Уфа

14 августа 2000 г. на исполнение к судебному приставу-исполнителю Кировского района поступил исполнительный лист за № 1-586/01 от 12 августа 2000 г., соответствующий требованиям, предъявляемым к исполнительным документам.

Руководствуясь п. 2 ст. 9 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Возбудить исполнительное производство в отношении должника Рәйисултанов М.И.И., проживающего по адресу: г. -Уфа, ул. Ленина, д. 15, кв. 10.
2. Должнику в 5-дневный срок со дня возбуждения исполнительного производства предлагается добровольно исполнить решение суда о взыскании долга в пользу Хариева И.Г. в сумму 2 966 рублей.
3. В случае неисполнения исполнительного документа без уважительных причин в срок установленный для добровольного исполнения указанного документа, судебный пристав-исполнитель вправе применить принудительные меры с взысканием с должника исполнительного сбора в размере 7% от взыскиваемой суммы.
4. Копию постановления направить взыскателю, должнику, в Кировский районный суд.
5. Постановление о возбуждении исполнительного производства может быть обжаловано в суд в 10-дневный срок.

Судебный пристав-исполнитель

Михайлов О.В.

38

Приложение № 15

В Кировский районный суд г. Уфы от судебного пристава-исполнителя Михайлова О.В.

Заявление

На основании ст. 17 Федерального закона «Об исполнительном производстве» прошу в 10-дневный срок со дня поступления заявления дать разъяснение по исполнению решения Кировского районного суда от 20 июля 2000г. (резолютивной части), на основании которого выдан исполнительный документ № 1-586/01 от 12 августа 2000 года.

Судебный пристав-исполнитель

Михайлов О.В.

39

Приложение № 16

Постановление о возвращении исполнительного документа

16 августа 2000 г.

г.Уфа

Судебный пристав-исполнитель Михайлов О.В., рассмотрев исполнительный документ на основании исполнительного листа № 1-586/01 от 12 августа 2000 г. и руководствуясь ст. 10 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ :

Вернуть исполнительный документ в Кировский районный суд ввиду невыполнения требований, предусмотренных п. 5 ст. 8 Федерального закона «Об исполнительном производстве».

В случае устранения допущенных нарушений в срок до 20 августа 2000 г. исполнительный документ считается поступившим в день первоначального поступления судебному приставу-исполнителю.

Постановление может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок.

Судебный пристав-исполнитель

Михайлов О.В.

40

Приложение № 17

Постановление о замене стороны ее правопреемником

18 августа 2000 г.

г.Уфа

При исполнении исполнительного документа за № 1-586/01 от 12 августа 2000 г. установлено, что взыскатель Харисов И.Г. умер и необходимо заменить его правопреемником.

Руководствуясь ст. 32 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ:

Заменить умершего взыскателя Харисова И.Г. правопреемником Харисовым Г.А.

Судебный пристав-исполнитель

Михайлов О.В.

41

Постановление о назначении переводчика

20 августа 2000 г.

Приложение № 18

г.Уфа

Судебный пристав-исполнитель Кировского района Михайлов О.В., рассмотрев материалы исполнительного производства за № 1-586/01 от 12 ад*э«аса 2000 г. и принимая во внимание, что взыска-^{Телb} Харисов И. Г. заявил о необходимости участия переводчика в исполнительном производстве, но в установленный срок участие его в производстве не обеспечил, руководствуясь п. 2 ст. 38 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ:

1. Назначить по заявлению взыскателя Харисова И.Г. переводчика Шарифуллина З.Г., паспорт XI-AP № 362456, выданный 10 июня 1992 г. ОВД Кировского района, г. Уфы, проживающего по адресу: г. Уфа, ул. Фрунзе, д. 36, кв. 4.

2. Предупредить переводчика Шарифуллина З.Г. об ответственности, установленной Федеральным законом за заведомо неправильный перевод _
(подпись переводчика)

Приложение № 19

Постановление об отводе судебного пристава-исполнителя

22 августа 2000 г.

г.Уфа

Старший судебный пристав-исполнитель Кировского района Петров Г.С., рассмотрев материалы исполнительного производства № 1-586/01 от 12 августа 2000 г. о взыскании материального ущерба и морального вреда с-Рублева Андрея Андреевича в пользу Харисова Ирика Гафуровича и принимая во внимание заявление взыскателя ¹ Харисов И.Г. об отводе судебного пристава-исполнителя Михайлова О.В. в связи с тем, что он является двоюродным братом должника '.;- Рублев»гА,А- и полагая, что есть достаточные и обоснованные основания для его удовлетворения, руководствуясь п. 3 ст. 43 и ст. 88 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ:

Удовлетворить заявление взыскателя -Харисова И.Г.: об отводе судебного пристава-исполнителя Михайлова О.В. Передать исполнительный документ для дальнейшего исполнения судебному приставу-исполнителю Гарееву Ш.Н. Копию настоящего постановления направить заявителю Харисову И.Г.

Судебный пристав-исполнитель

Михайлов О.В.

Старший судебный пристав-исполнитель

Г.С. Петров

42

43

Приложение № 20

Акт описи и ареста имущества

30 августа 2000 г.

г.Уфа

Судебный пристав-исполнитель Кировского района Михайлов Олег Васильевич в присутствии понятых: 1) Зверевой Ольги Викторовны, проживающей по адресу: ул. Ленина, д. 15, кв. 8. 2) Хусаинова Артура Марсовича, проживающего по адресу: ул. Ленина, д. 15, кв. 1.

На основании исполнительного листа, выданного Кировским районным судом города Уфы, о взыскании с Рублева Андрея Андреевича, проживающего по адресу: ул. Ленина, д. 15, кв. 10, в пользу Харисова Ирика Гафуровича, проживающего по адресу: ул. Айская, д. 10, кв. 15, денежной суммы в качестве возмещения материального вреда в размере 966 (девятьсот шестидесяти шести) рублей и возмещения морального вреда в размере 2000 (двух тысяч) рублей, а всего на общую сумму 2966 (две

тысячи девятьсот шестьдесят шесть) рублей и взыскании судебных расходов по делу с ответчика Рублева А.А. в размере 728 (семисот двадцати восьми) рублей, судебный пристав-исполнитель Михайлов Олег Васильевич произвел опись имущества, принадлежащего должнику. При описи присутствовали: должник Рублев Андрей Андреевич, взыскатель Харисов Ирик Гафурович, понятые Зверева Ольга Викторовна, Хусаинов Артур Марсович.

Описи и аресту подвергнуто следующее имущество: автомашина ИЖ 2715, 1993 года выпуска, пробег 73 тыс. км, цвет бежевый, госномер А 692 МК, двигатель 08531, кузов 111385, износ 60%, остаточная стоимость 10 (десяти) тысяч рублей.

Арест на автомашину наложен с правом пользования.

Должнику даны разъяснения о порядке и сроке обжалования действий судебного пристава-исполнителя, а также разъяснены обя-

44

занности по хранению арестованного имущества, об ответственности за растрату, отчуждение или сокрытие арестованного имущества.

Судебный пристав-исполнитель

Взыскатель

Должник

Понятые

Михайлов

Харисов

Рублев

Зверева

Хусаинов

45

Акт о выселении

10 сентября 2000 г.

Приложение № 21

г. Уфа

Судебный пристав-исполнитель Кировского района Михайлов Олег Васильевич на основании исполнительного документа о выселении должника в присутствии понятых:

1) Сергеева П.В., проживающего по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, д. 3. кв. 5.

2) Николаева С.И., проживающего по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, д. 3. кв. 6., произвел выселение Шарифуллина Наиля Гиндулловича из однокомнатной квартиры по адресу: г. Уфа, ул. Пушкина, д.3. кв.7.

При выселении присутствовал участковый оперуполномоченный Галиуллин Н.С.

В ходе выселения осмотрены помещения и изъяты ключи от квартиры у должника.

Ключи от квартиры получил Нафиков Ильдар Хафизович.

Приложение № 22

Постановление об окончании исполнительного производства

18 октября 2000 г.

г.Уфа

Судебный пристав-исполнитель Кировского района Михайлов О.В. по исполнительному производству № 1-586/01 от 12 август 2000,). о взыскании материального ущерба и морального вреда с Рублева.

Андрея Андреевича в пользу Харисова Ирика Гафуровича, руководствуясь ст. 27 Федерального закона «Об исполнительном производстве»

ПОСТАНОВИЛ:

Считать данное исполнительное производство оконченным. Постановление об окончании исполнительного производства может быть обжаловано в соответствующий суд в 10-дневный срок.

Подпись _____

Подписи:

Судебный пристав-исполнитель

Понятые: !, _____

9

Участковый оперуполномоченный

Михайлов О.В. Сергеев П.В. Николаев С.И. Галиуллин Н.С.

Судебный пристав-исполнитель

Михайлов О.В.

46

Учебное издание

Калмацкий Владимир Сергеевич Медведев Юрий Васильевич
Гражданские процессуальные акты

Учебное пособие

Редактор: *С.И. Шитова* Компьютерная верстка: *О.Б. Нигматуллин*

Лицензия на издательскую деятельность ЛР№021319 от 05.01.99

Подписано в печать 10.06.2002г. Формат 60x84/16

Бумага офсетная №1. Компьютерная верстка.

Отпечатано на ризографе. Усл.печ.л. 2,79. Уч.изд.л. 3,77.

Тираж 300. Заказ 94. Изд. №88. Цена договорная.

Редакционно-издательский центр Башгосуниверситета 450074, г. Уфа, ул. Фрунзе, 32. Тел.: (3472) 236-710

Филиал редакционно-издательского центра Башгосуниверситета

В Институте права 450005, г. Уфа, ул. Достоевского, 131 - ПО.