

Министерство образования и науки Российской Федерации
ГОУ ВПО «Сыктывкарский государственный университет»

А.Ю. Епишкин

*Квалификация
преступлений*
(учебное пособие)

Сыктывкар. 2005

Рецензенты:

Кафедра уголовного процесса и криминалистики Вологодского института права и экономики Министерства юстиции Российской Федерации

Доктор юридических наук, профессор Н.Н. Лысов (Нижегородский государственный университет им. Н.И. Лобачевского)

Аннотация

Квалификация преступлений, пожалуй, самое важное звено в доказательственном процессе при производстве по любому уголовному делу. Оценка факта жизненной реальности дознавателем, следователем, прокурором или судом всегда влечет определенные правовые последствия (возбуждение уголовного дела, задержание подозреваемого, арест, признание лицо виновным в совершении преступления и назначение ему наказания). При неправильной квалификации (судебной ошибке) существенно ограничиваются права и законные интересы личности, интересы общества и государства.

Настоящее пособие включает общие вопросы квалификации преступлений и направлено на уяснение научных основ квалификации. Оно предназначено для студентов юридических вузов, изучающих уголовно-правовые и уголовно-процессуальные науки. Вместе с тем, оно будет полезным и для правоприменителей – дознавателей, следователей, адвокатов, судей, а так же граждан, интересующихся вопросами применения права.

Содержание настоящего пособия включает не только текстовой, но и графический язык, позволяющий схематично отразить некоторые сложные для восприятия элементы. В конце – помещен проверочный тест, с помощью которого можно определить уровень усвоенных знаний.

Содержание

Введение	3
Понятие квалификации преступлений	5
Уголовный закон как основа квалификации преступлений	18
Особенности квалификации по объекту преступления	22
Особенности квалификации по объективной стороне	24
Особенности квалификации по субъективной стороне и по субъекту	26
Тест для проверки уровня усвоенных знаний	32
Нормативные акты и рекомендуемая литература	36

Введение

Включение в учебный план специальности “Юриспруденция” спецкурса “Проблемы квалификации преступлений” обусловлено, прежде всего, проблемами, возникающими в практической деятельности правоохранительных органов, а также отсутствием у студентов достаточных практических навыков правовой оценки общественно опасного деяния в процессе анализа и сопоставления примеров из практики. На базе научных основ квалификации преступлений предоставляются возможности усвоения более точного определения объективных и субъективных признаков состава преступления.

Понятие “квалификация преступлений” тесно связано с вопросами применения нормы права, оценки общественно опасного деяния, привлечением к уголовной ответственности, освобождением от уголовной ответственности и наказания, решением вопросов избрания конкретного вида и размера наказания и т.д. Как показывает следственная и судебная практика, в среднем около 50% ошибок непосредственно связано с неправильной квалификацией, то есть с ошибочным применением норм материального права (уголовного закона). Неправильная оценка дознавателем, следователем, прокурором или судьей факта жизненной реальности может вызвать применение к невиновному лицу мер уголовного наказания или уголовно-процессуального принуждения, характеризующихся существенным ограничением свободы личности.

Настоящий спецкурс изучается после освоения студентами таких фундаментальных курсов, как «Уголовное право РФ», «Уголовный процесс», «Криминалистика», «Криминология» и т.п. Это вызвано тем, что в спецкурсе исследуются вопросы оценки факта реальности либо как общественно-опасного деяния, либо как не являющегося таковым, с позиций применения материального и процессуального права, других особенностей производства по уголовному делу.

Таким образом, **спецкурс проблемы квалификации преступлений** содержит основы изучения общих начал квалификации преступлений, как процесса, результата и деятельности.

Предмет спецкурса составляет изучение научных основ квалификации преступлений.

Метод спецкурса, как совокупность средств и способов, состоит в выявлении специфики особенностей объективных и субъективных признаков уголовно-правовых норм; анализе судебной практики; исследовании наиболее типичных ошибок применения норм права.

Значение квалификации преступлений заключается в важности юридической оценки жизненной ситуации, достижении целей и задач (назначения) уголовного законодательства (ст. 6 УПК РФ).

Значение спецкурса «Квалификация преступлений» состоит в оказании помощи студентам в приобретении практических навыков процесса квалификации преступлений, уяснении научных основ квалификации преступлений и анализе особенностей квалификации отдельных категорий уголовных дел.

Место спецкурса в системе юридических дисциплин.

Спецкурс “Проблемы квалификации преступлений” и “Уголовное право”.

Уголовное право изучает общие положения и основания уголовной ответственности. В Особенной части УК РФ содержится исключительный перечень составов преступления. Уголовное право изучает все составы преступлений с точки зрения их особенностей. Квалификация преступлений рассматривается в курсе “Уголовное право” поверхностно, дается общее понятие квалификации преступления и показывается ее значение для достижения задач уголовного права.

В спецкурсе основное внимание уделяется изучению общих научных основ квалификации преступлений. Сами составы преступлений не изучаются, они анализируются с позиций проблем квалификации применительно к элементам состава преступления и отграничения от сходных составов преступлений.

Спецкурс “Проблемы квалификации преступлений” и спецкурс «Особенности рассмотрения отдельных категорий уголовных дел» (ОРОКУД).

В спецкурсе “ОРОКУД” рассматриваются особенности судебной деятельности, специфика рассмотрения наиболее часто встречаемых в следственной и судебной практике уголовных дел, сходных по своим объективным или субъективным признакам преступлений, исследуются общие особенности судебного познания фактических обстоятельств дела, исследования доказательств и в том числе особенности квалификации преступлений той или иной группы, однако отдельно вопросам квалификации преступления внимание, в сущности, не уделяется.

Спецкурс «Проблемы квалификации преступлений» и учебная дисциплина «Уголовно-процессуальное право».

В уголовном процессе рассматриваются общие условия, особенности проведения процессуальных действий, доказательственные нормы и пр. вопросы, касающиеся производства по уголовному делу, то есть в сущности своей вопросы процедурные. Вместе с тем, несмотря на то, что уголовный процесс - нематериальное право, вопросам квалификации, то есть применения норм материального права, посвящены практически все уголовно-процессуальные стадии. Так, например, в стадии возбуждения уголовного дела, одним из обязательных атрибутов постановления о возбуждении уголовного дела, является пункт, часть и статья УК РФ (п. 4 ч. 2 ст. 146 УПК).

В спецкурсе «Проблемы квалификации» отдельно рассматриваются особенности квалификации в конкретных стадиях уголовного судопроизводства.

Изучение спецкурса предполагает практическое применение теоретических знаний на практике, в процессе анализа конкретных казусов и задач. Возможность применения правил квалификации преступлений к конкретным примерам из судебной практики основывается на действующих (не противоречащих новому уголовному законодательству) положениях Пленумов Верховного Суда СССР и РСФСР, Российской Федерации.

1. Понятие квалификации преступлений

Квалификация понимается в различных смыслах.

1. Квалификация – применение норм уголовного кодекса.
2. Квалификация – оценка уголовно-правового деяния.
3. Квалификация – как процесс мыслительной деятельности лица, применяющего норму права.

Квалификация – это установление и процессуальное закрепление точного соответствия признаков совершенного лицом общественно опасного деяния всем признакам состава преступления, предусмотренного конкретной нормой (статьей) уголовного закона (а так же иных правовых актов).

Принято рассматривать квалификацию как процесс и как результат.

Квалификация как процесс:

- 1) выявление признаков деяния;
- 2) выбор уголовно-правовой нормы;
- 3) мыслительные операции субъекта квалификации;
- 4) процесс оформляется в виде процессуальных документов.

Квалификация как результат: вывод о соответствии признаков деяния признакам состава преступления.

По общему правилу квалификация состоит в установлении тождества признаков факта жизненной реальности и правовой нормы. Схематично это будет выглядеть так:

Факт жизненной реальности

Правовая норма

Обоюдоострая стрелочка указывает на такое соответствие или тождество. При этом мы говорим о том, что квалификация осуществлена правильно и судебная ошибка при оценке отсутствует.

Для того, что бы более полно уяснить содержание процесса квалификации следует определить его конечный результат (цель), к которому стремится лицо,

квалифицирующее факт жизненной реальности. Только в этом случае, мы сможем увидеть главное и второстепенное в процессе квалификации.

Выделяются две взаимоисключающие позиции по поводу определения цели квалификации: 1) определяет цель квалификации в отыскании правовой нормы; 2) в оценке факта жизненной реальности. Важно определить, что является конечным результатом, а что именно – промежуточным.

Цель квалификации состоит в правовой оценке факта жизненной реальности, установлении при этом нормы права, ему соответствующей. Такой вывод обусловлен тем, что правовая норма отыскивается только лишь для того, что бы в последствии на ее основе дать оценку факту жизненной реальности, так как он является главенствующим, его оценка и является окончательным этапом, целью квалификации.

По общему правилу квалификация осуществляется полномочными лицами, в чьем производстве находится уголовное дело: следователем, дознавателем, прокурором, судом (судьей). Только они вправе составлять процессуальные документы, имеющие юридическую силу и влекущие правовые последствия.

Вместе с тем, следует помнить, что в теории уголовного процесса имеется и иная позиция. Она расширяет круг лиц, осуществляющих оценку доказательств. Например, защитник, потерпевший, обвиняемый и пр., так же могут влиять на квалификацию, заявляя ходатайства о проведении каких либо следственных и иных действий, в результате проведения которых квалификация может измениться. Такие действия опосредованно влияют на квалификацию, поскольку правовые последствия наступают после удовлетворения ходатайства со стороны лица, ведущего производство по делу.

Значение квалификации:

1) в общесоциальном смысле:

- правильная квалификация связана с укреплением законности и правопорядка, обеспечения прав и интересов личности, восстановление социальной справедливости;
- занимает определенное место в формировании правового государства;
- это результат реализации уголовной политики государства.

2) уголовно-правовое значение:

- правильная квалификация – гарантия соблюдения законности при осуществлении правосудия;
- выражает юридическую природу деяния;
- обеспечивает гарантию соблюдения прав, интересов личности, общества, государства;
- обеспечивает правильное применение норм уголовного закона;
- это условие правильного применения норм уголовно-процессуального кодекса;
- позволяет правильно охарактеризовать состояние борьбы с преступностью, установить тенденции преступности как социального явления, определить эффективные пути борьбы с преступностью.

Этапы квалификации.

Выделяют 3-х звенную и 5-и звенную классификацию этапов квалификации.

3-х звенная включает в себя следующие этапы:

- 1) установление юридически значимых признаков в факте жизненной реальности;
- 2) определение максимально возможной совокупности статей УК;
- 3) из максимально возможной совокупности выбирается одна норма УК, по которой квалифицируется.

5-и звенная включает:

- 1) определение факта нарушения права или морали;
- 2) в случае нарушения нормы права - определяется один из 4-х видов правонарушения (дисциплинарное, административное, гражданско-правовое или уголовно-правовое нарушение, то есть преступление);
- 3) далее квалификация продолжается по этапам 3-х звенной классификации.

При правильной квалификации реализуется принцип индивидуализации ответственности. При этом следует установить:

- 1) характер и степень деяния;
- 2) обстоятельства совершения деяния;
- 3) личность виновного.

При неправильной квалификации принято говорить о наличии судебной ошибки. Любая судебная ошибка влечет существенное ограничение прав и законных интересов личности, интересов общества и государства, так как ошибочное применение норм уголовного закона связано с применением уголовно-правовых санкций – наиболее строгих в перечне видов юридической ответственности.

Виды неправильной квалификации:

- 1) **привлечение невиновного к ответственности** (например, в действиях лица имеется необходимая оборона, однако его действия ошибочно квалифицируются как превышение этих пределов по ст. 108 УК);
- 2) **виновный освобождается от уголовной ответственности** (обратная ситуация – в действиях лица имеется состав превышения пределов необходимой обороны (ст. 108 УК), однако его действия квалифицируются по ст. 37 УК вследствие чего он незаконно освобождается от уголовной ответственности и наказания);

3) виновному лицу назначается более мягкое наказание (например, лицо, в действиях которого имеется состав преступления, предусмотренного ст. 105 УК, обвиняется в убийстве при превышении пределов необходимой обороны по ст. 108 УК);

4) виновному лицу назначается более строгое наказание (обратная ситуация – в действиях лица, имеется состав убийства при превышении пределов необходимой обороны, однако его действия ошибочно квалифицированы по ст. 105 УК).

Предпосылки правильной квалификации:

- 1) установление всех максимально возможных фактических обстоятельств дела;
- 2) выяснение признаков состава преступления, конкретного пункта, части, статьи (статей) особенной части УК РФ.

Некоторые существующие **различия в подходе к определению сущности термина “квалификация преступления”** сводятся к следующему.¹

1. Квалификация рассматривается как совокупность ее этапов применительно к этапам (стадиям) уголовного процесса. а). возбуждение уголовного дела по той или иной статье УК; б). привлечение лица к уголовной ответственности в качестве обвиняемого; в). составление обвинительного заключения; г). предание суду (стадия назначения дела к слушанию); д). вынесение приговора; е). изменение приговора вышестоящей судебной инстанцией в кассационном или надзорном порядке.

Недостатки: это не этапы квалификации, а стадии процесса. Это виды квалификации, осуществляемой различными субъектами: органами предварительного расследования и судом.

2. Установление: а). Фактических обстоятельств дела; б). Уголовно-правовой нормы, предусматривающей ответственность за содеянное; в). Тождества признаков деяния и определенного состава преступления.

Недостатки: это по существу не этапы квалификации, а этапы применения правовой нормы.

3. а). На первой стадии устанавливается наличие признаков состава преступления или проступка б). На втором – какой главой УК это деяние охватывается (выделяются родовые признаки объекта посягательства); в). На третьем этапе – выясняется и сопоставляется наличие видовых признаков преступления и непосредственных.

Недостатки: На первом этапе невозможно отграничить преступление от правонарушения без точной квалификации.

4. а). Вначале рекомендуется установить соответствие признаков деяния и признаков состава преступления, относящихся к объекту преступления; б). Затем – к объективной стороне; в). Далее – к субъекту; г). И наконец – к субъективной стороне преступления.

¹См.: Уголовное право. Особенная часть / Учебник для Вузов. Отв. ред. И.Я. Козаченко, З.А. Незнамова, Г.П. Новоселов, М.: ИНФРА.М- НОРМА, 1997. С. 20-23.

Недостатки: невозможно установить признаки объекта преступления без учета признаков других элементов состава преступления.

По нашему мнению наиболее целесообразной и обоснованной с практической точки зрения представляется следующая позиция.

Этапы квалификации (трехзвенная классификация).

1). Упорядочение всех фактических обстоятельств по уголовному делу. Определение из содеянного юридически значимых и незначимых признаков, характеризующих объект посягательства (родовой, видовой и непосредственный), а так же объективную, субъективную стороны и субъект преступления.

2). Установление группы уголовно-правовых норм, соответствующих установленным юридическим признакам (смежные составы преступлений)

3). Выбор из всей совокупности норм одной - конкретной статьи, определяющей состав преступления, полностью совпадающий с установленными фактическими обстоятельствами дела. Именно эта уголовная норма и подлежит применению, то есть с ее помощью и квалифицируется деяние.

С понятием «квалификация преступлений» тесно связаны такие термины как «разграничение преступлений» и «конкуренция уголовно-правовых норм».

РАЗГРАНИЧЕНИЕ преступлений - является одним из важных направлений квалификации преступлений, т.к. Особенная часть УК содержит много смежных, близких друг к другу составов преступлений.

Разграничение проводится как по объективным (объект и объективная сторона), так и по субъективным (субъект и субъективная сторона) признакам.

Сложность для квалификации преступлений составляет

КОНКУРЕНЦИЯ уголовно-правовых норм, состояние, при котором одно и то же, совершенное лицом деяние одновременно содержит признаки, предусмотренные двумя или более нормами Особенной части УК, однако совокупность преступлений при этом отсутствует. Отдельные ученые дают несколько иное определение: конкуренция уголовно-правовых норм – это случаи, когда одно преступное деяние одновременно охватывается признаками нескольких статей Особенной части УК РФ².

Виды конкуренции.

1). Конкуренция общей и специальной норм - (например норм о превышении должностным лицом полномочий и принуждении к даче показаний - ст.ст.286 и 302 УК).

Отметим, что это единственный вид конкуренции, который нашел официальное регулирование уголовным законодательством. При конкуренции общей и специальной норм квалификация осуществляется по специальной норме. Специальные нормы принимаются законодателем для урегулирования конкретизированных, специально-определенных отношений (более узкая, специализированная). При этом, общая норма, как правило, не конкретизирована,

²См. например, Качурин Д.В. О конкуренции уголовно-правовых норм // Российский судья. 2002. № 11. С. 60 и др.

не определенная по установлению объективных или субъективных признаков. Рассмотрим этот вид конкуренции на примере соотношения ст. 286 и ст. 302 УК РФ. В диспозиции ст. 286 УК не установлено конкретизации способа совершения преступления, специальных признаков потерпевшего или субъекта преступления, поэтому она является общей нормой. В ст. 302 УК объективные и субъективные признаки более конкретны (специально- обусловлены): четко и определенно указаны участники уголовного судопроизводства - потерпевшие (только *подозреваемый, обвиняемый, потерпевший, свидетель, эксперт, специалист*); перечислен способ совершения данного преступления – принуждения к совершению противоправных действий потерпевших – «*угрозы, шантаж, иные незаконные действия*»; указаны специальные признаки субъекта преступления – *следователь, иной лицо, производящее дознание*.

Проблема введения общих и специальных норм в УК РФ объясняется, прежде всего, тем, что, принимая норму общего характера, законодатель не может на этапе ее (уголовно-правовой нормы) принятия определить более конкретные ее признаки, например, способ или общественно-опасные последствия, которые описываются в диспозиции статьи как оценочные или альтернативно-определенные. Специальная норма направлена только на охрану конкретного уголовно-правового правоотношения, по этому и подлежит применению при конкуренции.

Как справедливо указывал А.Е. Трайнин: “специальный состав...берет верх над родовым. Родовой состав, таким образом, как бы сохраняется в резерве для тех случаев, которые специальными составами не охватываются”³. Данная позиция реализована в новом уголовном законодательстве.

В данном случае подлежит применению на основании ч.3 ст.17 УК РФ СПЕЦИАЛЬНАЯ НОРМА.

2). Конкуренция части и целого - (например норм о причинении смерти по неосторожности и умышленном уничтожении или повреждении имущества, повлекшем по неосторожности смерть человека - ст.ст.109 и ч.2 ст.167 УК).

В данном случае должна применяться та норма, которая С НАИБОЛЬШЕЙ ПОЛНОТОЙ ОХВАТЫВАЕТ ВСЕ ФАКТИЧЕСКИЕ ПРИЗНАКИ СОВЕРШЕННОГО ДЕЯНИЯ, то есть ч. 2 ст. 167 УК, т.к. она имеет преимущество перед нормой, предусматривающей лишь часть того, что было совершено.

При отграничении приготовления и покушения на совершение преступления, исходя из конкуренции части и целого следует учитывать, что покушении как целое включает в себя приготовление (когда оно имеется в конкретном уголовном деле).

3). При конкуренции основного состава и привилегированного квалификация производится по привилегированному составу, как содержащему смягчающие обстоятельства (например, при конкуренции ч.1 ст.105 УК и ст.106 УК содеянное будет квалифицироваться по ст.106 УК как предусматривающей смягчающие обстоятельства).

³См.: Трайнин А.Н. Общее учение о составе преступления. М., 1967. С. 243-244.

4). Конкуренция двух привилегированных составов предполагает наличие в действиях виновного лица признаков двух составов преступлений, предусматривающих смягчающие обстоятельства (например, убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны и в состоянии одновременного аффекта). Квалификация в данном случае будет по статье, предусматривающей менее строгое наказание, то есть по ст.108 УК.

Понятие “квалификация преступлений” непосредственно связано с применением статей Особенной части, однако она невозможна без применения норм и Общей части, содержащей:

- нормы, определяющие действие уголовного закона во времени, в пространстве, (ст.ст. 9-12 УК);
- общее понятие преступления (ст.14 УК);
- возраст, с которого наступает уголовная ответственность и понятие невменяемости субъекта (ст. ст. 20,21 УК);
- содержание умысла, неосторожности и преступления с двумя формами вины (ст.ст.25-27 УК);
- правомерное поведение лица в состоянии необходимой обороны, крайней необходимости и задержании преступника и при наличии других обстоятельств, исключающих уголовную ответственность (ст. ст. 37-42 УК);
- понятие оконченного и неоконченного преступления (ст.31 УК);
- соучастия в преступлении (ст. ст. 32-35 УК).

Изменение квалификации.

Возможность суда применить уголовный закон, смягчающий положение подсудимого содержится в институте пределов судебного разбирательства (ч. 2 ст. 252 УПК РФ).

Процессуальным документом, определяющим пределы судебного разбирательства является

1. обвинительное заключение, и
2. постановление судьи, вынесенное в порядке п. 3 ч.1 ст.227 УПК РФ (полномочия судьи) и ст. 231 (о назначении дела) УПК РФ.

Изменение обвинения на более тяжкое признается в следующих случаях:

1. Должна применяться норма, предусматривающая более строгое наказание
2. Должен быть вменен дополнительный эпизод преступной деятельности, влекущие изменение обвинения на более тяжкое.

Некоторые вопросы изменения обвинения (квалификации преступлений) содержатся в Постановлении №11 Пленума Верховного Суда РФ “*О соблюдении судами Российской Федерации процессуального законодательства при судебном разбирательстве уголовных дел*” от 17 сентября 1993 года.⁴

⁴Сборник Постановлений Пленумов Верховного Суда СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. М.: “Спарк”, 1995. С. 382.

Разбирательстве в суде может иметь место только в отношении обвиняемых. Суд не вправе допускать в приговоре формулировок, свидетельствующих о виновности в совершении преступления других лиц, не преданных суда.⁵

Виды изменения квалификации судом:

1. исключается часть обвинения без изменения квалификации
2. исключается часть обвинения с изменением квалификации на более мягкую
3. деяния квалифицируются новым законом, не более тяжким по своим правовым последствиям, и фактический состав обвинения остается неизменным
4. фактический состав и его юридическая оценка не изменяются, но исключается указание на отдельные квалифицирующие признаки и его юридическая оценка (квалификация).

Предпосылки правильной квалификации:

1. установление всех фактических обстоятельств дела (несмотря на отсутствие ранее действовавшего принципа всесторонности, полноты и объективности исследования всех обстоятельств дела или принципа объективной истины).
2. уяснение признаков состава преступления конкретного пункта, части и статьи (статей) Особенной части УК РФ.

Как показывает судебная практика большинство ошибок судов в подавляющем большинстве случаев связано с неправильным установлением фактических обстоятельств дела⁶.

Особенности квалификации на отдельных этапах расследования уголовного дела и в различных стадиях процесса:

1. При возбуждении уголовного дела – ст. 140 УПК РФ – поводы и основание; п. 4 ч. 2 ст. 146 – содержание постановления о возбуждении уголовного дела предполагает пункт, часть, статью УК РФ, на основании которых возбуждается уголовное дело;
2. глава 12 «Задержание подозреваемого» (ст. ст. 91 («...только по подозрению в совершении преступления, за которое может быть назначено наказание в виде лишения свободы...»)) – ст. 96 УПК РФ;
3. п. 5 ч. 2 ст. 171 – предъявление обвинения, ч.3 ст. 171 УПК РФ; ст. 175 («Изменение и дополнение обвинения»);

⁵См.: Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1977. № 10. С. 2.

⁶ Настольная книга судьи. Под общей ред. Горкин А.Ф., Куликов В.В. и др., М., 1972. С. 477.

4. п. 4 ч. 1 ст. 220, п. 5 ч. 1 ст. 225 УПК РФ («Обвинительное заключение (обвинительный акт) должно содержать формулировку предъявленного обвинения с указанием пункта, части, статьи УК РФ, предусматривающих данное обвинение»);
5. п. 1 ч. 2 ст. 221 УПК РФ (Полномочия прокурора по поступившему к нему обвинительному заключению включают возможность изменения объема обвинения либо квалификации действий обвиняемого по закону о менее тяжком преступлении; ч. 2 ст. 226 УПК РФ (право прокурора своим постановлением исключить из обвинительного акта отдельные пункты обвинения либо переквалифицировать обвинение на менее тяжкое).
6. Глава 34 «Предварительное слушание» устанавливает возможность исключения доказательств (обвинения или защиты), так в ч. 5 ст. 235 УПК РФ установлена обязанность суда не принимать во внимание, доказательства, исключенные из обвинения. Это так же прямо может влиять на квалификацию, т.к. на основании ч. 5 ст. 236 УПК РФ прокурор может изменить обвинение (квалификацию) в ходе предварительного слушания.
7. На основании ч. 7 ст. 247 УПК РФ прокурор может отказаться от поддержания государственного обвинения, если придет к выводу о том, что представленные доказательства не подтверждают обвинение. Такой отказ может быть полным или частичным. Прокурор может изменить обвинение в сторону смягчения (ч. 8 ст. 247 УПК РФ). При отказе прокурора от поддержания обвинения суд выносит постановление о прекращении производства по делу в стадии предварительного слушания (ст. 239 УПК РФ) или в стадии судебного разбирательства (ч. 2 ст. 254 УПК РФ).
8. Пределы судебного разбирательства определены ст. 252 УПК РФ только в отношении обвиняемого и по предъявленному ему обвинению, изменение обвинения может быть только в сторону смягчения положения обвиняемого.

9. После судебного следствия при постановлении приговора суд должен решить вопрос о том, является ли деяние преступлением и каким пунктом, частью, статьей УК РФ оно предусмотрено (п. 3 ч. 1 ст. 299 УПК РФ). В п. 3 ч. 1 ст. 308 УПК РФ указано обязательное требование указать в резолютивной части обвинительного приговора квалификацию.
10. В ч. 3 ст. 347 УПК РФ указано, что после вынесения присяжными обвинительного вердикта стороны и суд обсуждают и исследуют обстоятельства, связанные с квалификацией содеянного.
11. В п. 3 ч. 1 ст. 379 УПК в качестве основания для отмены или изменения приговора в кассационном порядке содержится – неправильное применение уголовного закона. В ст. 382 УПК РФ закреплены три варианта такого возможного применения УК РФ: нарушение требований Общей части УК РФ; применение не той статьи ил не тех пункта и (или) части статьи особенной части УК РФ, которые подлежали применению; назначение более строгого наказания, чем предусмотрено статьей Особенной части УК РФ.
12. В надзорной стадии ст. 405 УПК РФ не допускает поворот к худшему. В ст. 409 УПК РФ «Основания к отмене или изменению приговора...» имеется ссылка на ст. 379 УПК РФ, то есть основания к отмене или изменению приговора одинаковы как для кассационной, так и для надзорной стадии, в том числе, и в части квалификации и её изменения (только в сторону смягчения положения обвиняемого).

Некоторые проблемы квалификации преступлений:

1. Наличие бланкетных диспозиций.

В данном случае необходимо дать анализ законов и подзаконных нормативных актов, которые непосредственно связаны с конкретной статьей УК РФ. Статья УК содержит предписание “*нарушение правил...*” и является стабильной правовой нормой. При этом учитывается возможность в период проведения предварительного расследования и нахождения уголовного дела в суде изменения того или иного нормативного акта, на который необходимо сослаться.

2. Наличие в некоторых статьях Особенной части УК оценочных дефиниций. Например, таких как “*существенный вред*”, “*тяжкие последствия*” и пр. Вопрос о действительности причинения существенного вреда или тяжких последствий может быть установлен только в судебном заседании. При этом суд может и не согласиться с выводами органов предварительного расследования.

Таким образом, квалификация преступления — это весьма динамичный процесс, который на различных этапах производства по уголовному делу имеет определенные особенности и специфику.

Виды квалификации:

- 1) официальная;
- 2) неофициальная.

Официальная квалификация – уголовно-правовая квалификация преступления, осуществляемая по конкретному уголовному делу, полномочным на то лицом, в чьем производстве находится дело (орган дознания, лицо производящее дознание, следователь, прокурор, суд).

Неофициальная квалификация – оценка преступного деяния, даваемая отдельными гражданами (научные работники, авторы монографий). Постановления Пленума Верховного Суда РФ – особый вид.

Признаки официальной квалификации:

- 1) носит правовой характер, связь с оценкой;
- 2) порождает определенные правовые последствия;
- 3) относится к конкретному уголовному делу.

Признаки неофициальной квалификации:

- 1) не порождает прав и обязанностей;
- 2) осуществляется неограниченным кругом лиц;
- 3) отражает передовые мысли, взгляды, имеет важное значение при изучении права;
- 4) способствует формированию общественного мнения.

Квалификация преступлений – логический процесс, деятельность по правовой оценке конкретного жизненного случая – преступления. Это установление тождества (подобия) признаков конкретного преступления (преступного деяния) признакам состава преступления, сформулированным в определенной уголовно-правовой норме УК РФ.

Толкование уголовного закона

Квалификация преступлений тесно связана с процессом уяснения как смысла правовой нормы, так и содержания, вложенного законодателем при ее принятии, определение ее направленности на охрану того или иного общественного отношения.

Толкование- уяснение содержания закона в целях применения его в точном соответствии с волей законодателя.

ТОЛКОВАНИЕ - деятельность органов государства, различных организаций, отдельных граждан направленная на уяснение и разъяснение смысла и содержания общеобязательной воли законодателя, выраженной в нормах права⁷.

Толкование подразделяется на виды в зависимости от:

- субъекта толкования
- от приемов толкования и
- объема толкования.

В зависимости от **субъекта**, разъясняющего закон:

1. легальное
2. судебное и
3. научное (доктринальное).

Легальное толкование - вид толкования производимый органом государственной власти, уполномоченным на то законом. Оно совпадает с аутентичным толкованием - то есть толкование тем органом, который и принял закон.

На основании п.1 ст. 105 Конституции РФ правом принятия законов обладает Государственная Дума. Госдума обладает правом толкования принятых ею законов, в том числе и УК РФ. Даваемые при этом разъяснения обязательны для всех граждан, должностных лиц и органов государства.

Судебное или казуальное толкование - даваемое судом при применении нормы права по конкретному делу. Постановления Пленума Верховного Суда относятся к особому виду судебного толкования.

Научное или доктринальное толкование - даваемое научными учреждениями, учеными юристами, практическими работниками правоохранительных органов. Факты этого вида толкования можно найти в учебных пособиях, статьях, монографиях по уголовному праву.

ПО ПРИЕМАМ толкования различают: **грамматическое (филологическое), систематическое и историческое.**

1. Грамматическое - предполагает разъяснение его текста с помощью правил грамматики, синтаксиса и этимологии значения смысла отдельных терминов, слов, понятий, которые употребляются в уголовном законе (например, Пленум Верховного Суда РФ в постановлении №2 от 27 апреля 1993 года "О судебной практике по делам о преступлениях, связанных с наркотическими средствами, сильнодействующими и ядовитыми веществами" разъяснил, что следует понимать под изготовлением, приобретением, хранением, перевозкой и пересылкой наркотических средств.⁸

2. Систематическое - сопоставление уголовного закона с другими законами, определение места УЗ в системе действующего законодательства, отграничение от других близких по содержанию законов.

Например, при квалификации действий виновного при причинении смерти, исследуются несколько правовых норм, относящихся к причинению смерти (ст. ст. 105-109 УК).

⁷Юридический энциклопедический словарь. М.: Инфра-М, 1996. С. 317.

⁸См. Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1993. № 7. С. 3-5.

3. Историческое - уяснение социально-экономической и политической обстановки в стране, обстоятельств и причин, обусловивших принятие данного уголовного закона.

Толкование закона по ОБЪЕМУ может быть

- буквальным
- ограничительным и
- распространительным.

1. Буквальное толкование - толкование в точном соответствии с текстом закона, при этом происходит совпадение содержания и смысла правовой нормы с ее словесным выражением.

2. Ограничительное - применение закона к более узкому кругу лиц или случаев, нежели чем это вытекает из смысла буквального текста закона. (Например, в постановлении Пленума Верховного Суда СССР от 3 декабря 1976 года "О практике применении удами законодательства по делам о преступлениях несовершеннолетних и о вовлечении их в преступную и иную антиобщественную деятельность" указал, что по ст. 210 УК РСФСР (ст. ст. 150-151 УК РФ) с учетом специфики этого преступления могут нести уголовную ответственность лица, достигшие 18 лет, тогда как по общему правилу таким возрастом является 16 лет⁹).

3. Распространительное - (расширительное) придание закону более широкого смысла и применение его к более широкому кругу случаев, нежели чем это вытекает из его буквального текста.

Например, разъяснение Пленума Верховного Суда РСФСР в постановлении № 5 от 24 декабря 1991 года "О судебной практике по делам о хулиганстве" относительно характера предметов, используемых преступником в процессе совершения особо злостного хулиганства. Пленум указал, что к таким предметам относятся не только предметы, специально приспособленные для нанесения телесных повреждений, о чем сказано в ч. 3 ст. 206 УК РСФСР (ч. 3 ст. 213 УК РФ 1996), но и предметы, которые хотя и не подвергались какой либо предварительной обработке, но были специально подготовлены виновным и находились при нем с той же целью"¹⁰.

Другой пример расширительного толкования. В примечании к ст. 228 УК РФ указаны два обязательных основания для освобождения лица от уголовной ответственности (выдача наркотических средств или психотропных веществ и активное содействие раскрытию преступления...). Вместе с этим, постановление Пленума Верховного суда РФ (См.: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 15 июня 2004 г. № 11 «О судебной практике по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 131 и 132 уголовного кодекса Российской Федерации» // Российская газета. № 136. 29.06.2004; Бюллетень Верховного Суда РФ. 2004. № 8. С. 2-5.) предлагает применять данное примечание и в том случае, если у лица отсутствует предмет данного преступления, однако оно способствует раскрытию преступления.

⁹Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР. 1924-1977. Часть 2. М., 1978. С. 302.

¹⁰См.: Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1992. №3. С. 7.

Отметим, что распространительное толкование внешне сходно с применением аналогией, поэтому следует отличать эти правовые дефиниции, так как в уголовном законодательстве в ч. 2 ст. 3 УК РФ установлен запрет применения уголовного закона по аналогии.

Распространительное толкование распространяется на случаи, которые вытекают из данной нормы закона, находятся в пределах границ его действия. Аналогия применения закона же означает применение определенной нормы к случаю не предусмотренному законом, хотя и внешне **сходному** по характеру и степени общественной опасности.

Задание:

Необходимо самостоятельно составить (смоделировать) ситуацию, при которой содеянное следует квалифицировать по статье УК РФ, определенной индивидуально для Вас преподавателем, для выявления четырех групп признаков.

Пример ситуации:

11.06.2002 г. в 20 часов Петров, Сидоров распивали спиртные напитки на даче последнего. Как следует из показаний указанных лиц, между ними на почве алкогольного опьянения «завязалась» драка, в процессе которой гр. Сидоров несколько раз ударил Петрова пустой бутылкой по голове и по туловищу. Судебно-медицинская экспертиза установила, что Петров получил травму головы (проникающее ранение головы, причиной которого является осколочное стекло бутылки), а последствием нанесения ударов в область туловища является нарушение нормальной работоспособности жизненно важных органов (нарушение анатомической целостности) физиологических функций органов и тканей, возникших в результате воздействия факторов внешней среды.

На основе приведенного примера четыре группы признаков:

- 1) *признаки, влияющие на процесс квалификации;*
- 2) *признаки, имеющие иное уголовно-правовое значение;*
- 3) *признаки, имеющие уголовно-процессуальное;*
- 4) *признаки, имеющие криминалистическое значение;*

Ответ:

- 1) *признаки, влияющие на процесс квалификации*
 - объект – общественные отношения, охраняемые уголовным законом и регулирующие безопасность жизни и здоровья.
 - объективная сторона – нанесение ударов по голове и туловищу. Активные действия. Последствия, причинно-следственная связь.
 - субъективная сторона – умышленное действие, т.к. несколько ударов, нанесены в жизненно важные органы человека.
 - субъект – достиг возраста уголовной ответственности. Ст.ст. 111, 114 УК РФ.
- 2) *признаки, имеющие иное уголовно-правовое значение.* Не связана с квалификацией, но связана с обстоятельствами отягчающими, смягчающими ответственность, рецидив, судимость. Может быть примечание к статье. Н/с – смягчающие обстоятельства.
- 3) *признаки, имеющие уголовно-процессуальное и криминалистическое значение.* Уголовный процесс – была назначена судебно-медицинская

экспертиза, если н/с – особый порядок производства по уголовному делу. Криминалистика – осмотр места происшествия, баллистическая экспертиза, проверка показаний на месте.

- 4) *признаки, не имеющие отношения к расследованию преступления.* В данном случае – место, время совершения преступления, погода, температура окружающего воздуха, политические взгляды гр. Петрова, Сидорова.

Вопросы для самопроверки:

1. Определите предмет спецкурса, метод и его значение.
2. С какими иными учебными дисциплинами этот спецкурс сходен?
3. Приведите соотношение сходства спецкурса и этих дисциплин, установите их отличие.

2. Уголовный закон как основа квалификации преступлений

Процесс квалификации преступлений состоит в установлении тождества между реальным фактом и уголовно-правовой нормой. Таким образом, процесс квалификации включает в себя два элемента:

1. нормы уголовного закона, содержащие своеобразную модель преступного поведения и
2. конкретный жизненный случай, подлежащий правовой оценке.

Следовательно, именно норма УК является основой для оценки деяния с точки зрения общественной опасности его совершения.

Уголовный закон содержит исчерпывающий перечень общественно опасных деяний. Этот перечень не подлежит расширению, не иначе как в установленном законом порядке. На основании ст. 1 УК РФ *“Уголовное законодательство РФ состоит из настоящего Кодекса (УК РФ). Новые законы, предусматривающие уголовную ответственность, подлежат включению в настоящий кодекс”*.

Судебная практика, научные работники или отдельные граждане не вправе дополнять указанный перечень (Особенную часть УК в частности) и не могут изменять правовые нормы.

Судебное толкование, научное комментирование какой либо правовой нормы уголовного закона производится только на основе закона, в рамках закона и в пределах законодательных формулировок. При наличии в законе пробела, то есть обстоятельства, при котором правовая норма не регулирует или недостаточно регулирует какое либо общественное отношение, этот пробел в уголовном праве устраняется только законодательным путем. Запрет применения уголовного права по аналогии установлен в ч. 2 ст. 3 УК РФ.

Устранение пробела возможно двумя путями:

1. Введение в УК новой нормы (статьи) или
2. Более точное описание субъективных или объективных признаков состава преступления.

В первом случае появляется новая правовая норма (например, ст.156 УК РФ, устанавливающая уголовную ответственность за неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетних; или ст. 210 УК РФ, установившей уголовную ответственность за организацию преступного сообщества).

Во втором – уже существующей норме УК придается более широкое или узкое значение (например, появление дополнительных квалифицированных признаков в некоторых статьях - в ст. ст. 111, 112, 117 и др. УК РФ).

В процессе квалификации уполномоченное на то лицо применяет только ту государственно-правовую оценку, которая заранее дана законодателем всем общественно-опасным деяниям подобного рода. Например, принимая решение по конкретному уголовному делу, Верховный Суд РФ указывает необходимость принимать аналогичные решения по аналогичным случаям квалификации подобных преступлений.

Квалификация преступлений предполагает ссылку на конкретную статью или статьи Общей или Особенной части УК РФ. В Особенной части УК содержатся конкретные составы преступлений. Законодательная конструкция указывает на оконченные составы.

В процессе квалификации преступлений возникает необходимость оценки неоконченной преступной деятельности.

При квалификации применяются нормы как Общей, так и Особенной частей УК РФ. Использование норм Общей части нельзя сводить только в случае указания в процессуальном документе (постановлении о привлечении в качестве обвиняемого, обвинительном заключении или в приговоре) ссылки на норму Общей части. Этот процесс трактуется более широко:

- обстоятельства, исключаящие деяние,
- нормы о действии закона во времени, пространстве и по кругу лиц,
- использование норм Общей части о вине и пр.

Некоторые проблемы возникают в случае необходимости квалификации действий виновного лица, если преступление совершается на территории нескольких государств. В ранее действовавшем СССР устанавливалось общее правило, согласно которому деяния квалифицировались по том уголовному законодательству, которое действовало в месте совершения последнего преступления, то есть определение закона в месте окончания преступления.

Если преступление не было окончено, действия виновного квалифицировались по закону, действовавшему на территории, где проводились подготовительные к преступлению действия.

На основании ч.1 ст.12 УК РФ граждане РФ привлекаются к уголовному ответственности по российскому уголовному законодательству, если они

1. совершили преступление на территории иностранного государства, и
2. деяние, совершенное ими признается в этом государстве преступлением и
3. если эти лица не были там осуждены.

Точная квалификация преступления предполагает ссылку на конкретную статью Особенной части УК, на часть этой статьи, пункт. Если этого не происходит (при наличии в статье частей или пунктов), это обстоятельство указывает на неправильную (неполную) квалификацию.

На основании уголовно-процессуального законодательства отсутствие полной квалификации является существенным нарушением уголовно-процессуального закона и расценивается как нарушение одного из основных принципов уголовного судопроизводства – принципа обеспечения обвиняемому права на защиту. Предполагается, что если имеет место неполная квалификация преступления, обвиняемый не может точно знать, в чем именно, в каком преступлении он обвиняется и не имеет возможности в полной мере обеспечить свою защиту. По данному основанию отменяется принятое по делу процессуальное решение (решение о направлении дела для рассмотрения его в судебном заседании, отменяется приговор и т.д.).

На основании ст.8 УК РФ основанием уголовной ответственности является деяние, содержащее все признаки состава преступления.

Состав преступления категория научная абстрактная, содержащая в себе наиболее типичные, существенные черты и свойства модели преступного поведения. Абстракция заключается в отсутствии в составе преступления нетипичных, несущественных признаков общественно-опасного деяния.

Признаки состава преступления являются одновременно необходимыми и достаточными.

Необходимые – потому, что без хотя бы одного из них установление уголовной ответственности является невозможным.

Достаточные – потому, что их установление достаточно для привлечения к уголовной ответственности и установления дополнительных признаков не требуется.

Определение преступления является процессом применения общего (общего понятия преступления) к частному (конкретному жизненному случаю).

Установление признаков состав преступления достаточно для установления уголовной ответственности и для квалификации деяния. Однако для решения других вопросов реализации уголовной политики этого не достаточно (например, для установления наказания, учета смягчающих и отягчающих наказание обстоятельств, личности виновного лица и пр.).

Выделяются некоторые классификации признаков состава преступления.

Наибольшего внимания заслуживают следующие:

1. по степени их устойчивости – на постоянные и временные признаки состава преступления;
2. оценочные признаки состава преступления – их сущность состоит в том, что их содержание в значительной степени определяется правосознанием юриста, применяющего закон, с учетом требований закона (УК РФ) и обстоятельств конкретного уголовного дела.

Более важное значение для квалификации преступления имеет классификация признаков по элементам состава преступления:

1. Признаки, характеризующие объект преступления
2. Признаки, характеризующие объективную сторону
3. Признаки, характеризующие субъективную сторону и
4. Признаки, характеризующие субъект преступления.

Система указанных признаков всех элементов состава преступления образует в своем единстве конкретное преступление. Конкретное содержание этих признаков для каждого состава преступления является строго индивидуальным и специфичным. Иногда возможно совпадение отдельных элементов, но в целом они всегда различны. Например, состав преступления ст.126 УК РФ “Похищение человека” во многом сходен с составом преступления ст.206 УК “Захват

заложников”. Различие состоит в объекте посягательства, а в большей мере в наличие цели как обязательного признака субъективной стороны “Захвата заложников”- понуждение государства, организации или гражданина совершить какое либо действие как условие освобождения заложника”.

Первой предпосылкой для правильной квалификации является установление наличия, толкование всех признаков состава преступления.

Второй является выявление фактических обстоятельств совершенного преступления. Она устанавливается путем проведения дознания, предварительного или судебного следствия. При этом предмет доказывания и объем доказывания фактических обстоятельств устанавливается уголовно-процессуальными средствами.

В предмет доказывания по любому уголовному делу входит значительный круг фактических обстоятельств совершенного преступления, в том числе и признаки состава преступления (ст. 73 УПК РФ).

Таким образом, основным источником квалификации преступления является статья особенной части УК, при этом важное значение имеет расположение статьи в том или ином разделе или главе. Важность объекта посягательства, его характер, в особенности родового составляет основу системы Особенной части УК РФ.

Правила законодательного конструирования составов преступлений:

1. При формировании отдельного состава преступления учитываются специфика сложной и многообразной системы российского законодательства, норм других отраслей права. Это характерно для бланкетных диспозиций статей Особенной части. Например, «лицо без гражданства», «Нарушение правил дорожного движения» “Преступления против правосудия” – учитываются уголовно-процессуальные нормы).
2. При создании правовой нормы Особенной части учитываются обстоятельства наличия в Общей части общих положений. Это позволяет не повторять в каждом составе общие признаки (например, вопросы содержания умысла, неосторожности или двойной формы вины).

3. В диспозициях статей Особенной части указывается только существенные признаки общественно опасного деяния. Не указываются и не раскрываются те признаки, которые являются общеизвестными и общепризнанными, не требующими дополнительного толкования.

Таким образом, перед лицом, которое осуществляет процесс квалификации, стоит основная задача:

- выявить признаки, составные компоненты, составляющие законодательную модель (состав) преступления.

При этом учитываются следующие факторы:

1. Система и наименование разделов и глав уголовного законодательства.
2. Нормы Особенной части УК.
3. Нормы Общей части УК.
4. Нормы других отраслей российского законодательства.
5. Судебная практика.
6. Научные определения отдельных составов преступлений и комментарии к законам.

В процессе квалификации следует учитывать, что основой состава преступления является правовая норма, состоящая из нескольких составных частей, которые могут иметь самостоятельное значение. Следовательно, и квалификация может иметь место по самостоятельной части статьи (правовой нормы).

Вопросы для самопроверки:

1. Ответьте, почему уголовный закон является основой квалификации преступлений?
2. Какие правовые нормы могут быть использованы в процессе квалификации преступления?
3. Дайте понятие пробела в праве.
4. Какие способы устранения проблема Вы можете назвать?
5. Почему запрещается применение уголовного закона по аналогии?
6. Какие факторы учитываются при квалификации преступлений?

3. Особенности квалификации по объекту преступления

Особенности квалификации по объекту преступления предполагают установление:

- вида общественных отношений, охраняемых уголовным законом и подвергшихся противоправному воздействию в результате общественно-опасного деяния;

- специальных признаков предмета преступления (в некоторых составах преступления);

- специальных признаков потерпевшего (в некоторых составах преступления);

- основного и дополнительного непосредственных объектов (в некоторых составах преступления).

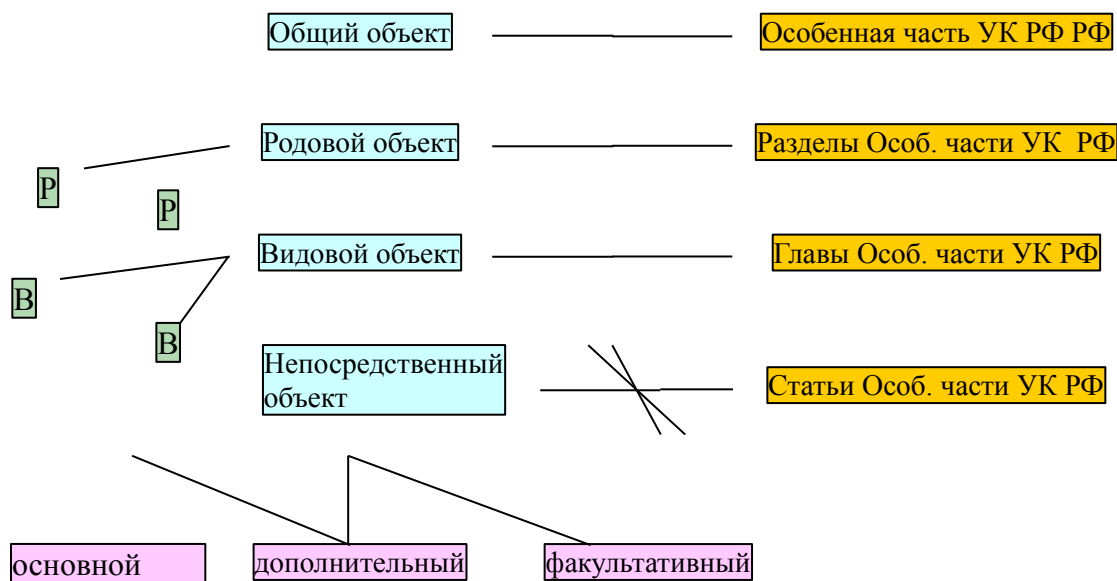
Нет безобъектных преступлений, то есть у каждого преступления есть свой объект.

Особенность квалификации по объекту заключается в том, что объект недоступен для прямого восприятия со стороны правоприменителя, то есть лица, осуществляющего процесс квалификации.

Только квалификацией по объекту квалификация ограничена быть не может.

Квалификация по объекту – один из этапов оценки деяния как преступного.

Виды объектов и их влияние на систему Особенной части УК РФ:



Объект обусловлен:

1. предметом преступления и
2. специальными признаками потерпевшего

Предмет преступления. Количественные и (или) качественные признаки предмета преступления позволяют правильно определить при квалификации объект преступления и интенсивность посягательства на него (например, ст. 164 УК РФ по предмету отграничивается от других смежных составов – ст. ст. 158, 159, 160 и пр.).

При этом, следует учитывать в некоторых составах преступления наличие предмета как обязательного признака. В подобной ситуации квалификация должна быть нацелена на выявление специфических признаков предмета преступления, так

как от их наличия или отсутствия прямо зависит установление оснований уголовной ответственности. Например, при изъятии порошка белого, серого цвета при личном досмотре лица, делается вывод о составе преступления, предусмотренном ст. 228 УК только в том случае, если этот порошок (предмет материального мира) относится к наркотическим средствам.

Во-вторых, предмет преступления может квалифицироваться самостоятельно по другой статье (например, «простое» убийство квалифицируется по ст. 105, а убийство с использованием огнестрельного оружия квалифицируется по совокупности ст. ст. 105 и 222 УК РФ).

Специальные признаки потерпевшего. Объективные признаки некоторых составов преступления предусматривают наличие специальных признаков потерпевшего как обязательного элемента состава преступления. При этом, именно они обуславливают непосредственный объект, позволяя отграничить этот состав от других, внешне сходных по иным признакам.

При этом, специальные признаки потерпевшего играют двойную роль в квалификации преступления.

Во-первых, они отграничивают один состав преступления от другого (например, ст. 105 УК и ст. 277 УК).

Во-вторых, они указывают на повышенную степень общественной опасности посягательства, на его увеличенную интенсивность (ч. 1 ст. 126 УК и п.п. «д», «е» ч. 2 ст. 126 УК).

Особенности квалификации по непосредственному объекту.

1. необходимо определить основной непосредственный объект;
2. дополнительный непосредственный объект:
 - позволяет отграничивать преступление от других смежных составов;
 - способствует правильному решению вопроса о возможности квалификации деяния по совокупности преступлений;
 - учитывается при назначении наказания.

Вопросы для самопроверки:

1. Какие особенности при квалификации по объекту преступления можно назвать?
2. Как влияет предмет преступления на квалификацию?
3. Каким образом в уголовном законе учитываются специальные признаки потерпевшего?
4. Приведите примеры квалификации по общему объекту (отграничению уголовно-наказуемых деяний от иных).

4. Особенности квалификации по объективной стороне

Объективная сторона есть внешнее проявление преступления. Каждое преступление обязательно оставляет следы (вред, последствия) во внешнем мире.

При этом, следует учитывать, что:

1. преступление всегда выражается во вне сознания;
2. содержанием объективной стороны является общественно-опасное деяние;

3. в материальных составах кроме общественно-опасного деяния в содержание также входят общественно-опасные последствия и причинно-следственная связь между деянием и последствием.



Материальные составы: ООД+ООП;

Формальные составы: ООД;

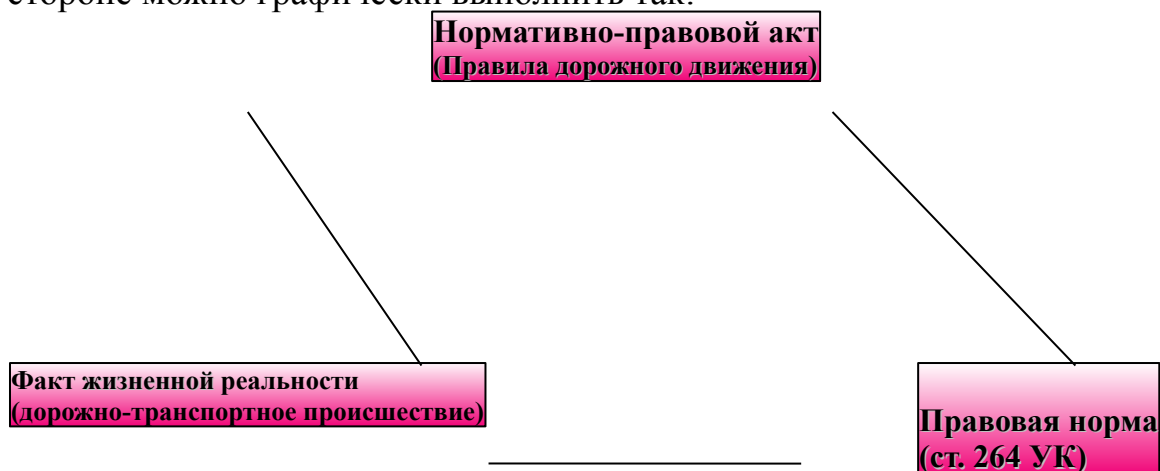
ООП;

Усеченные составы: ООД / (напр., ст. 215 УК РФ).

Особенности описания объективных признаков в диспозициях статей:

1. закон не определяет, не конкретизирует все объективные признаки;
2. конкретизация и раскрытие объективных признаков проводятся на основе характера общественно-опасных последствий, доктрины, практики;
3. значительное количество статей содержит бланкетные диспозиции, например, ст. 264 УК РФ.

На примере следующей схемы особенность квалификации по объективной стороне можно графически выполнить так:



При этом все стрелки обоюдоострые, то есть все три элемента должны соответствовать друг другу. Только при этом условии квалификация будет правильной.

Бездействие в уголовно-правовом смысле имеет объективные и субъективные границы.

Предпосылки объективного характера бездействия связаны с возможностью действовать (например, у врача имеется только одна инъекция, но она требуется двум тяжелобольным, то есть одному больному эта инъекция будет сделана, а второму – нет, в результате чего наступает его смерть – как следствие бездействия врача).

К *субъективным предпосылкам* относятся знание и осознанность действий (осознанность обязанности действовать, наличие необходимых навыков, опыта).

Определение общественно-опасных последствий в процессе квалификации преступлений. Наличие последствий связано с моментом окончания преступления. ООП – это изменения во внешнем мире, в охраняемых законом отношениях, которые являются результатом общественно-опасного, противоправного, виновного поведения субъекта преступления.

Для квалификации имеют значение те последствия, которые содержатся в диспозиции статьи. Если общественно-опасные последствия не предусмотрены в диспозиции статьи, то их отсутствие не исключает возможность квалификации деяния по соответствующей статье (например, речь может идти о формальных составах). Если общественно-опасные последствия предусмотрены в качестве признака объективной стороны состава преступления, то их отсутствие *исключает* квалификацию деяния как оконченного.

Особенности описания общественно-опасных последствий:

1. в качестве последствий признается ущерб, который причиняется общественным отношениям. В этом случае закон прямо указывает и конкретизирует характер, тяжесть общественно-опасных последствий (например, ст. 260 УК РФ, где в примечании устанавливается размер).
2. Использование понятий и терминов, используемых в различных отраслях естественных наук (например, ст. 111, 112 УК РФ).
3. Введение оценочных понятий (например, тяжкий (напр., ст. 246 УК РФ), существенный вред и т.д.). Такие нормы имеют место потому, что невозможно определить, какие точно последствия будут иметь место.
4. В диспозиции последствия могут быть указаны альтернативно. На квалификацию не влияет, если они указаны в одной части (например, ст. 272 УК РФ).
5. Уголовный закон содержит лишь примерный перечень конкретных видов последствий. Нередко диспозиции статей УК РФ оперируют таким понятием, как «иные последствия» (например, ст. 257 УК РФ).
6. Общественно-опасные последствия могут быть указаны в диспозиции статьи формально (это составы-угрозы, то есть предполагается возможность их наступления, например, в ст. 215 УК).
7. В диспозиции статьи могут предусматриваться основные и дополнительные общественно-опасные последствия (например, ст. 162 УК РФ – ущерб + телесные повреждения).

Влияние причинной связи на квалификацию: это обязательный признак объективной стороны в материальных составах и в усеченных составах (причинно-следственная связь между общественно-опасным действием и угрозой наступления общественно-опасных последствий).

Причинная связь – объективно существующая категория, которая выражает внутреннюю связь и зависимость между уголовно-противоправным деянием и наступившими в результате этого общественно-опасными последствиями, причинно связанными с действием или бездействием лица, если деяние по времени предшествовало этим последствиям, и если последствия были внутренне присущи, вытекали из этого деяния.

Влияние на квалификацию факультативных признаков объективной стороны. Необходимо учитывать место (например, ст. 262, 322 УК РФ), время, способ, обстановка совершения преступления.

Вопросы для самопроверки:

1. Какие особенности квалификации по объективной стороне можно выделить?
2. Как влияет на квалификацию конструкция состава преступления?
3. Как учитываются при квалификации способ совершения преступления, время, обстановка и пр. признаки?

5. Особенности квалификации по субъективной стороне и по субъекту

Общие положения уголовного законодательства определяют, что в уголовно-правовом смысле все субъективное должно быть объективировано, то есть выражено во вне сознания субъекта. Следовательно, мыслительная деятельность выражается в конкретных действиях лица, всегда оставляет следы в реальной действительности. Таким образом, можно, исследуя следы в материальной природе (в объективном) прийти к субъективному.

Схематично особенности квалификации по субъективной стороне можно отразить следующим образом.



В уголовном законе часто используются такие термины, как «заведомость», «злостность», которые прямо относятся только к умышленной форме вины.

Заведомость (например, в ст. 129, 207 УК) – наличие точных, достоверных данных; предполагает *только* прямой умысел.

Злостность (например, в ст. 157 УК) – предполагает устойчивость преступного намерения субъекта преступления продолжать общественно-опасное деяние.

Способы определения субъективных признаков при квалификации:

- 1) форма вины прямо указывается в диспозиции статьи особенной части УК РФ (умышленное причинение тяжкого вреда здоровью);
- 2) в статье присутствуют определенные термины (систематичность, заведомость, злостность);
- 3) наличие в диспозиции статьи как обязательного признака субъективной стороны мотива и (или) цели (деяние, совершенное с корыстной целью);
- 4) в некоторых случаях на квалификацию влияет постпреступное поведение, действия соучастников (например, подтверждающие отсутствие умысла на убийство при оказании медицинской помощи, вызове машины скорой помощи).

По субъективной стороне возможно разграничить умышленные и неосторожные преступления (в ч.2 ст. 24 УК РФ содержится важное правило, в соответствии с которым «деяние, совершенное только по неосторожности, признается преступлением лишь в случае, когда это специально предусмотрено соответствующей статьей Особенной части УК РФ»).

Преступления, имеющие формальную конструкцию состава преступления, могут совершаться только с прямым умыслом. К нашему сожалению, законодатель

не определяет содержание умысла в формальных составах преступления, а раскрывает его содержание только по отношению к материальным конструкциям.

При этом, содержание прямого умысла в формальных составах, включает обязательность осознанности общественно-опасного характера своего деяния и желание так действовать.

Материальные составы, предполагающие прямой умысел – только в случаях, предусмотренных ч.2 ст. 25 УК РФ.

Прямой умысел в усеченных составах – лицо предвидит возможность наступления общественно-опасных последствий, *желает создания угрозы* их наступления, а не наступления самих последствий.

При квалификации по субъективной стороне необходимо установить:

1. Охватывает ли диспозиция уголовного закона умышленное деяние и неосторожное деяние; только умышленное деяние; только неосторожное деяние.
2. Обязательность установления психического отношения обвиняемого ко всем фактическим обстоятельствам дела (то есть всего того, что касается объекта, объективной стороны, предмета, факультативных признаков).
3. В отдельных составах преступлений может иметь место двойная форма вины. В подобных случаях, необходимо установить отношение виновного к одному и к другому последствию. В составах преступления с двойной формой вины, основной состав – всегда умышленная форма вины, а в квалифицирующем – отношение к последствиям – только неосторожное. В составах преступления, устанавливающих неосторожную форму вины, например, в ст. 264 УК РФ отсутствует двойная форма вины, так как правила дорожного движения нарушаются не умышленно, а осознанно.
4. В формальных составах *не может* быть двойной формы вины.

Проблема субъективного вменения

1. Уголовное законодательство устанавливает важное правило запрета объективного вменения, закрепленное в ч. 2 ст. 5 УК РФ. Следовательно, возможным является только субъективное вменение, то есть обвинение в том деянии и тех общественно-опасных последствиях, которые охватывались умыслом виновного лица. Лицо не может признаваться виновным в тех общественно-опасных последствиях, которые не охватывались его сознанием, мыслительной деятельностью. В этом одно из отличий сознательного поведения как уголовно-наказуемого от казуса, случая.

2. Как показывает правоприменительная деятельность, это требование уголовного закона не всегда выполняется. Особенно явно отклонения обнаруживаются при отграничении основного состава и квалифицированного, содержащего отягчающие обстоятельства. Например, при квалификации такого признака как «причинение гражданину значительного ущерба» при совершении корыстных посягательств. Такая практика складывается, в том числе и на основании носящего рекомендательный характер постановления Пленума Верховного Суда «О судебной практике по делам о краже грабеже и разбое».

3. Среди вызывающих сложность установления субъективной стороны признаков отметим следующие, выделяемые уголовным законом, специальные свойства потерпевшего: совершение преступления в отношении женщины, «заведомо для виновного находящейся в состоянии беременности»; «в отношении заведомо для виновного несовершеннолетнего»; «лица, не достигшего 16 (14) летнего возраста»; «лица, находящегося в беспомощном состоянии» и пр.

4. Обозначенная проблемная ситуация осложняется более значимо в связи с тем, что УК устанавливает в некоторых материальных составах преступления, так называемые «оценочные признаки» общественно-опасных последствий: существенный вред, ущерб; тяжкие последствия; крупный ущерб и пр. Как показывает судебная практика, и рекомендуют многие комментированные издания УК, эти последствия определяются «следователем или судом исходя из конкретной ситуации по уголовному делу». Однако, ничего, или крайне мало и редко как того бы хотелось, не говорится об установлении умысла на причинение этих последствий со стороны субъекта преступления.

5. Одной из причин такого кризиса особо выделяется проблема доказывания субъективной стороны квалифицированного состава преступления. Очевидно, что собирание, проверка и оценка таких доказательств крайне сложна и предполагает принятие дополнительных мероприятий и следственных действий, направленных на установление квалифицирующих обстоятельств. Значительно легче вменить объективные признаки, не вникая в вопросы направленности умысла и осознанности виновным наступивших общественно-опасных последствий. В подобной ситуации решение проблемы видится не только в уголовно-процессуальном поле. Не менее важным должно быть привлечение криминалистических и оперативно-розыскных мероприятий, знаний, средств, методов установления истины по делу. Решение может быть только комплексным.

6. В случаях невозможности установления направленности умысла на совершение квалифицированного состава преступления, невозможности его доказывания в уголовно-процессуальном праве действует одно из важных положений – принцип презумпции невиновности. Все неустранимые сомнения должны толковаться только в пользу обвиняемого. Недоказанная виновность приравнивается к оказанной невиновности. К нашему сожалению, в следственной и судебной практике этот постулат не всегда соблюдается.

7. Вынесение оправдательного приговора или прекращение уголовного дела, переквалификация с улучшением положения обвиняемого – варианты значимые для преступника, вина которого не доказана, однако, правовые последствия непоправимы для обеспечения защиты законных интересов потерпевшего, интересов общества и государства. В этом случае, значительна роль органов предварительного расследования при проведении качественного производства по уголовному делу.

8. Вывод: Правосознание правоприменителя (дознавателя, следователя, прокурора и суда) должно быть ориентировано только на единственно возможное - субъективное вменение.

Значение мотива и цели для уголовно-правовой квалификации.

Мотив и цель могут быть как обязательными признаками (в этом случае они подлежат установлению), так и факультативными.

Цель – конечный результат преступной деятельности, к достижению которого направлено поведение субъекта преступления.

Мотив – обстоятельства, побудительные причины к совершению преступления.

Иногда мотив и цель прямо не указаны в диспозиции статьи особенной части, в этом случае квалификация по субъективной стороне упрощается.

Мотив и цель могут быть словесно не определены, однако могут подразумеваться по смыслу и содержанию диспозиции статьи УК РФ.

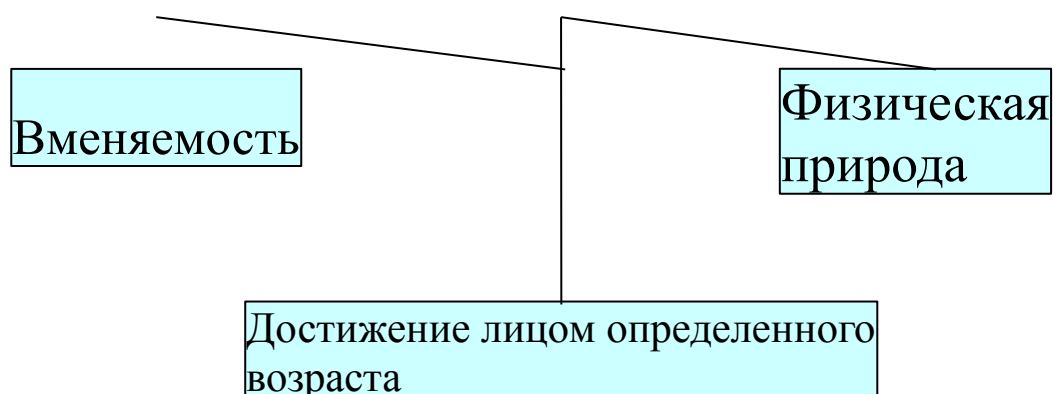
Особенности квалификации по субъекту преступления

Субъект преступления является одним из четырех обязательных признаков состава преступления. При этом, отсутствие общих признаков субъекта преступления влечет прекращение производства по делу (отказ в возбуждении уголовного дела).

Общими уголовно-правовыми признаками субъекта преступления, согласно УК РФ, принято считать:

1. физическую природу, то есть только физическое (неюридическое) лицо;
2. вменяемость (следует учитывать, что действующий уголовный закон раскрывает понятие вменяемости негативным путем: все те лица, которые не подпадают под признаки ст. 21 УК РФ, признаются вменяемыми. В ст. 21 УК РФ содержится лишь понятие невменяемости. Ст. 21 УК РФ содержит следующие важные положения, относящиеся к квалификации преступления по субъекту: 1) Лица, совершившие общественно опасные действия в состоянии невменяемости, не относятся к категории субъектов преступления; 2) Их общественно опасное поведение не может быть объектом уголовно-правовой квалификаций. Такого рода общественно опасные деяния не признаются преступлениями; 3) Невменяемые не подлежат уголовной ответственности, к ним могут быть применены лишь принудительные меры медицинского характера (ст.97, 99 УК РФ);
3. определенный уголовным законом возраст (ч. 1 ст. 20 УК – достижение лицом 16 лет).

Общие признаки субъекта преступления



Наряду с общими признаками субъекта преступления в некоторых статьях уголовного кодекса законодателем выделяются специальные признаки, более специфично, точно определяющие социально-правовой статус лица, действия которого подлежат уголовно-правовой квалификации.

Специальные признаки субъекта преступления, влияющие на процесс квалификации.

Специальные признаки субъекта преступления, влияющие на квалификацию преступления:

- возраст – специальный: 1) с 14 лет) – ч. 2 ст. 20 УК РФ; 2) с 18 лет – ст. 150, 134 УК РФ, преступления против военной службы).
- гражданство (ст. 275, 276 УК)
- принадлежность к полу (только мужской пол при изнасиловании ст. 131 УК, или только мать новорожденного ст. 106 УК РФ),
- категории специальных признаков субъектов: в примечаниях к ст.ст. 201, 285, 318 УК РФ;
- диспозиция-дефиниция ст. 331 УК РФ).

Квалификация по субъекту преступления включает следующие особенности:
- при отсутствии хотя бы одного из общих признаков субъекта преступления – лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности и наказанию:

- при отсутствии специальных признаков субъекта преступления – лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности по статье УК РФ, предусматривающей такие признаки как обязательные в составе преступления, однако, лицо, может быть привлечено к уголовной ответственности по другой статье при наличии к тому оснований.

В процессе производства по уголовному делу лицо, ведущие дело, обязано принимать все возможные процессуальные средства для установления и сбора доказательств, свидетельствующих о наличии специальных признаков субъекта преступления.

Вопросы для самопроверки:

1. Какие особенности квалификации по субъективной стороне можно выделить?
2. Как влияет на квалификацию форма вины?
3. Как влияет на квалификацию наличие мотива и цели как обязательных признаков состава преступления?
4. Влияют ли на квалификацию мотив и цель, если они факультативны?
5. Что такое - «субъективное вменение» и почему запрещено «объективной вменение»?
6. Какие особенности квалификации при наличии специальных признаков субъекта преступления?

Тест для проверки усвоенных знаний знаний

по спецкурсу “Квалификации преступлений”

1. Цель квалификации состоит в
 1. Установлении правовой нормы, по которой и осуществляется квалификация.
 2. Установлении правовой нормы для соотношения с общественно-опасным деянием.
 3. Установления факта жизненной реальности.
 4. Оценки факта жизненной реальности.
2. Этапы квалификации включают следующие элементы:
 1. 3 этапа – установление юридических признаков в факте жизненной реальности, установление правовой нормы, назначение наказания.
 2. 3 этапа - установление юридических признаков в факте жизненной реальности, установление группы сходных правовых норм, назначение наказания.
 3. 3 этапа - установление юридических признаков в факте жизненной реальности, установление группы сходных правовых норм, выбор единственной нормы.
 4. 4 этапа - установление юридических признаков в факте жизненной реальности, установление группы сходных правовых норм, выбор единственной нормы, назначение наказания.
3. Предмет спецкурса включает в себя:
 1. Изучение квалификации наиболее распространенных преступлений.
 2. Изучение научных основ квалификации преступлений.
 3. Изучение научных основ квалификации преступлений и особенностей назначения наказания.
 4. Все перечисленное.
4. Под квалификацией следует понимать
 1. Логический процесс, умственную деятельность.
 2. Правовую оценку деяния.
 3. Установление тождества между фактом реальности и правовой нормой.
 4. Все перечисленное.
5. К видам квалификации преступлений можно отнести следующие:
 1. Официальная (доктринальная)
 2. Неофициальная (легальная)
 3. Неофициальная (доктринальная)
 4. Все перечисленное
6. Под официальной квалификацией понимается
 1. квалификация преступления, осуществляемая по конкретному уголовному делу полномочным на то лицом, в чьем производстве находится дело (орган дознания, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд).
 2. квалификация преступления, осуществляемая по конкретному уголовному делу полномочным на то лицом, в чьем производстве находится дело (орган дознания, лицо, производящее дознание, следователь, прокурор и суд, защитник, общественный обвинитель, общественный защитник).

3. квалификация преступления, осуществляемая по конкретному уголовному делу.
4. все перечисленное.
7. Официальная квалификация отличается от неофициальной тем, что она
 1. всегда носит правовой характер
 2. порождает определенные правовые последствия
 3. всегда относится к конкретному уголовному делу
 4. все перечисленное.
8. Легальное толкование это –
 1. вид толкования, производимый органом государственной власти
 2. вид толкования, производимый органом государственной власти, уполномоченным на то законом.
 3. вид толкования, производимый полномочным должностным лицом, в чьем производстве находится уголовное дело
 4. все перечисленное
9. Толкование по объему может быть следующих видов:
 1. легальным, ограничительным и распространительным
 2. буквальным, ограничительным и аналогичным
 3. буквальным, ограничительным и распространительным
 4. легальным, ограничительным и аналогичным.
10. Процесс квалификации непосредственно связан с
 1. Процессом доказывания по делу
 2. Процессом получения доказательств
 3. Процессом оценки деяния
 4. Все перечисленное
11. К способам устранения пробела в праве следует отнести
 1. Введение новой нормы
 2. Применение аналогии права
 3. Применение аналогии закона
 4. Более точное описание элементов состава преступления
12. Основой квалификации преступлений является
 1. Совокупность всех отраслей юриспруденции
 2. Уголовный закон
 3. Особенная часть УК РФ
 4. Правовая норма
13. При квалификации по непосредственному объекту необходимо учитывать, что
 1. Некоторые составы могут иметь один и тот же непосредственный объект
 2. Все составы имеют свой непосредственный объект
 3. Все составы различаются по непосредственному объекту
 4. Непосредственный объект и предмет составляют одно и то же понятие.
14. Определите наиболее правильную классификацию объектов преступления
 1. основной родовой и дополнительный родовой объект
 2. основной видовой и дополнительный видовой объект
 3. основной непосредственный и дополнительный непосредственный объект
 4. все перечисленное.

15. Покажите, в каких статьях УК РФ имеется отличие по объекту преступления:
1. 111, 112, 115
 2. 105, 277, 295
 3. 105, 109, 110
 4. 105, 106, 107
16. Особенности квалификации по объективной стороне могут заключаться в:
1. Установлении способа совершения преступления
 2. Установлении мотива и способа совершения преступления
 3. Установлении мотива, цели и способа совершения преступления
 4. Установлении специальных признаков субъекта, мотива, цели и способа совершения преступления.
17. К пределам уголовной ответственности за бездействие следует отнести:
1. Объективные признаки (возможность действия)
 2. Субъективные признаки (осознанность возможности действия)
 3. П.1 и п.2 одновременно.
 4. Нет определенных пределов.
18. В неосторожных преступлениях мотив и цель устанавливаются главным образом
1. На стадии назначения конкретной меры наказания виновному
 2. В криминологическом плане выяснения причин и условий, способствующих совершению преступления
 3. Для выяснения морального облика личности преступника
 4. Все перечисленное.
19. Особенности квалификации по субъективной стороне преступления состоят в
1. Отграничении мотива от цели
 2. Установлении объективных признаков, подтверждающих психическое отношение виновного к своим действиям.
 3. Установлении объективных признаков, подтверждающих психическое отношение виновного к своим действиям или бездействию.
 4. Установлении вида умысла.
20. Отсутствие общих признаков субъекта преступления влияет на квалификацию, потому что
1. Они являются обязательными, как и специальные признаки субъекта
 2. Они являются обязательными, и их отсутствие означает невозможность привлечения к уголовной ответственности.
 3. Они не являются обязательными и не влияют на процесс квалификации.
 4. Все перечисленное.
21. Отличие материальных составов преступления от формальных выражается в
1. Наличии или отсутствии прямой причинно-следственной связи
 2. Наличии или отсутствии способа совершения преступления
 3. Наличии или отсутствии общественно-опасных последствий
 4. Все перечисленное
22. Отличие формальных составов от усеченных состоит в
1. Отсутствии общественно-опасных последствий
 2. Наличии прямой причинно-следственной связи

3. Отсутствии прямой причинно-следственной связи
 4. Наличии или отсутствии формально-указанных последствий.
23. Отличие материальных составов преступления от усеченных состоит в
1. Наступлении или ненаступлении общественно-опасных последствий
 2. В обеих конструкциях указаны общественно-опасные последствия
 3. Установлении прямой причинно-следственной связи
 4. Все перечисленное.

Нормативные акты и рекомендуемая литература к изучению спецкурса

Нормативные документы

1. Конституция Российской Федерации. Принята всенародным голосованием 12 декабря 1993. - М., 1994. – 64 с.
2. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации. – М.: Изд-во Проспект, 2005. – 592 с.
3. Уголовный Кодекс Российской Федерации от 13.06.96 № 63-ФЗ в редакции от 28.12.2004, с изменениями от 30.01.2005 г. // Собрание законодательства РФ. 1996. № 25. Ст. 2954.
4. Федеральный закон «Об оружии» от 13.11.1996 № 150 ФЗ // Российская газета № 241, 18.12.1996 с изм. от 29.06.04 № 58-ФЗ // Российская газета. № 138. 01.07.04.
5. Федеральный закон Российской Федерации «О борьбе с терроризмом» от 25.07.1998 № 130-ФЗ // Российская газета. № 146. 04.08.1998.
6. Федеральный закон Российской Федерации «О противодействии экстремистской деятельности» от 25.07.2002 № 114-ФЗ // Российская газета. № 138-139. 30.07.2002.

Судебная практика

7. О практике применения судами законодательства об ответственности за бандитизм: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 17.01.97. № 1. // Российская газета. №20. 30.01.1997.
8. О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе: Постановление Пленума Верховного суда РФ от 10.02.2000. № 6. // Российская газета. № 38. 23.02.2000.
9. О судебной практике по делам об убийстве (ст. 105 УК РФ): Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 27.01.99. № 1. // Российская газета. № 24. 09.02.1999.
10. О некоторых вопросах применения судами законодательства об ответственности за преступления против жизни и здоровья: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 октября 1996 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1996. N 10.
11. О практике применения судами законов, обеспечивающих обвиняемому право на защиту: Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 16 июня 1978 г. // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1978. № 4.
12. О судебном приговоре: Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 29 апреля 1996 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 1996. №7.
13. Постановление пленума Верховного Суда РФ “О судебной практике по делам о краже, грабеже и разбое” от 27.12.2002. № 29. // Российская Газета. 2003. № 9.
14. Постановление Президиума Верховного Совета СССР «О порядке применения ст.1 Указа Президиума Верховного Совета СССР «Об усилении уголовной ответственности за изнасилование» // ВВС СССР. 1980. №19. Ст.348.

15. Постановление Президиума и Определения судебных коллегий Верховного суда Российской Федерации по уголовным делам // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 1997. № 7. С 9-11.
16. Сборник постановлений Пленума и определений Коллегии Верховного Суда СССР по уголовным делам. 1971–1979. - М., 1981. – 853 с.
17. Сборник постановлений Пленумов Верховных Судов СССР и РСФСР (Российской Федерации) по уголовным делам. – М.: Спарк, 1997.
18. Судебная практика по уголовным делам / сост. Г.А.Есаков. М.: ТК Велби, Проспект, 2005. 768 с.
19. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за III квартал 2004 г. // Бюллетень Верховного суда. 2005. № 4. С. 17-32
20. Обзор судебной практики Верховного суда Российской Федерации за II квартал 1998 г. // Бюллетень Верховного Суда РФ. 1999. № 3. С.15-28.
21. Определение № 2-0122/99 по делу Бугаева и др. // Бюллетень Верховного суда Российской Федерации. 2001. № 1. С. 10-11.

Комментарии законодательства

22. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева. – 2-е изд., перераб. и доп. - М., 2004. – 896 с.
23. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации / Под ред. Ю.И. Скуратова, В.М. Лебедева М.: НОРМА, 2002. 960 с.
24. Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации с постатейными материалами и судебной практикой / Под общ. ред. С. И. Никулина. М.: Экзамен, 2000. 878 с.
25. Комментарий к Уголовному кодексу РФ под ред. проф. Н.Ф. Кузнецовой. М.: Норма. 1997. 736 с.
26. Комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / Под ред. А.Я. Сухарева: Издательство «Норма», 2004. 325 с.
27. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу РФ. М.: ИКФ «ЭКМОС», 2002. 708 с.;

Монографии и научные статьи

28. Агаев И.Б. Рецидив в системе множественности преступлений. М.: Юрайт, 2002. 90 с.
29. Андреев Б., Бушуев Г. Компьютерная программа квалификации преступлений // Законность. 1994. № 3. С. 41 – 44.
30. Антонян Ю.М. Терроризм. Криминологическое и уголовно-правовое исследование. М.: Спарк. 1998. 268 с.
31. Антонян Ю.М., Бородин С.В. Преступное поведение и психические аномалии. М., 1998. 150 с.
32. Аснис А.Я. Квалификация служебных преступлений при конкуренции норм // Законность. 2005. № 1. С. 35-37.
33. Башкатов Н. В., Горбуза А. Г. Методика квалификации преступлений // Советская юстиция. 1989. № 2. С. 17 – 21.
34. Белан Н., Белан А. Компьютер для юриста // Законность. 2002. № 3. С. 20 – 24.

35. Беляев С.С. О борьбе с международным терроризмом // Государство и право. 1998. № 9. С. 24-27.
36. Бирюков Ю. Квалификация преступления // Российская юстиция. – 2004. - № 2. – С. 10.
37. Благов Е.В. Основы применения уголовного права, Ярославль, 1992. 80 с.
38. Бочков Г.И. О квалифицирующих признаках преступления // Адвокат. – 2004. - № 12. – С. 19.
39. Брайнин Я.М. // Советское государство и право. 1954. №7. С. 68-71.
40. Бриллиантов А.В., Димченко Н.В. Квалификация преступлений по признаку их совершения группой лиц из которых лишь одно обладает признаками субъекта преступления // Российский судья. 2005. № 3. С. 15-16.
41. Быков В. Объективная сторона организации преступного сообщества // Законность. 2002. № 2. С. 12-13.
42. В президиумах верховных судов республик, краев и областных судов // Бюллетень Верховного Суда РФ 2003. № 1. С. 14-28.
43. Витвицкий А.А. Нужна ли система уголовного преследования за соучастие // Налоговая полиция. 1997. № 12. С. 19 – 29.
44. Водько Н.П. Состав преступления // Российская юстиция. – 2004. - № 3. – С. 23.
45. Волков Б. С. Проблема воли и уголовная ответственность. Казань, 1965. – 231 с.
46. Вопросы уголовного права и процесса в практике Верховных Судов СССР и РСФСР. М., 1980. 36 с.
47. Восхолов С. С. Основы уголовной политики: Конституционный, криминологический, уголовно-правовой и информационный аспекты. - М.: Учебно-консультационный центр «ЮрИнфоР», 1999. - 234 с.
48. Гаухман А.Д. Квалификация преступлений: закон, теория, практика. 2-е изд., перераб. и дополн. – М.: АО «ЦентрЮрИнфоР», 2003. – 448 с.
49. Гаухман Л.Д. Правила квалификации преступлений, М., 2003. - 448 с.
50. Гельфер М.А. Некоторые вопросы общего учения об объекте преступления в советском уголовном праве. - М.: Право, 1976. 137 с.
51. Гельфер М.А. Некоторые вопросы общего учения об объекте преступления в советском уголовном праве. - М.: Право, 1976. 305 с.
52. Герцензон А.А. Квалификация преступления. - М.: Госюриздат, 1947. – 146 с.
53. Глистин В.К. Понятие уголовно-правовой охраны общественных отношений (объект и квалификация преступлений). Л.:Прспект, 1979. 227 с.
54. Голубев В. В. Использование компьютера для организации работы следователя // Следователь. 1998. № 2. С. 28 – 29.
55. Григорьев В.А., Кузнецов А.В.. Проблемы квалификации налоговых преступлений по признакам субъекта и субъективной стороны // КонсультантПлюс.
56. Громов Н.А. Уголовный процесс России: Учебное пособие. М.: Юристъ, 1998. 552 с.
57. Гушер А.И. Проблема терроризма на рубеже третьего тысячелетия новой эры человечества. М.: Омега-Л. 2002. 231 с.

58. Дагель П.С., Котов Д.П. Субъективная сторона преступления и ее установление. - Воронеж, 1974.
59. Егорова Л.Ю. Объективная сторона – один из важнейших признаков состава преступления – торговли людьми // Российский следователь. 2005. № 3. С. 14-16.
60. Емельянов В. Особенности объективной стороны терроризма // Законность. 2002. № 12. С. 17-18.
61. Емельянов В.П. Терроризм и преступления с признаками терроризирования: уголовно-правовое исследование. Санкт-Петербург: Феникс. 2002. 230 с.
62. Емельянов В.П. Террористический акт и акт терроризма: понятие, соотношение, разграничение // Законность. 2002. № 7. С. 12-15.
63. Жилкин М., Чанышев Д. Конкуренция норм Общей и Особенной части УК РФ при назначении наказания // Законность. 2004. № 1. С. 52-54.
64. Жуковский В.И. Субъект преступления в уголовном праве России: Автореф. дисс... канд. юрид. наук. Ставрополь. 2002. 25 с.
65. Загородников Н. Л. Несколько возникших вопросов квалификации умышленных убийств // Советская юстиция. 1962. № 3. С. 5 – 7.
66. Загородников Н.И. Преступления, против жизни по советскому уголовному праву. - М.: София, 1961.
67. Звечаровский И. Совершение преступления в соучастии: проблема квалификации // Законность. 1999. № 11. С. 32.
68. Зюзик В.И. Основания возбуждения уголовного дела по налоговым преступлениям // Современное право. 2004. № 3. С. 63-65
69. Иванов Н. Соучастие со специальным субъектом // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 50.
70. Иванов Н.Г. Соучастие со специальным субъектом // Российская юстиция. 2001. № 3. С. 50-51.
71. Иванов Н.Г. Уголовное право Российской Федерации. Общая и Особенная части. М, 2000. 480 с.
72. Игнатов А.Н., Красиков Ю.А. Т.1., уголовное право. Общая часть. М.:Норма, 1999. 112 с.
73. Иногамова- Хегай Л.В. Понятие конкуренции уголовно- правовых норм // Правоведение. 2001. №2. С. 7-31.
74. Иногамова-Хегай Л.В. Конкуренция уголовно-правовых норм о назначении наказания // Гос. и право. 2001. № 5. С. 61-68.
75. Истомин А.Ф. Квалификация преступлений против жизни: проблемы, теория и практика // Черные «дыры» в российском законодательстве. 2003. № 3. С. 153-156.
76. Кадников Н. Г. Квалификация преступлений (теория и практика). М.: Юрайт, 1999. 457 с.
77. Кадников Н.Г. Квалификация преступлений и вопросы судебного толкования: теория и практика: Учебное пособие. М.: Норма, 2003. 144 с.

78. Кадников Н.Г. Теоретические и практические основы квалификации преступлений. М., 1988. 256 с.;
79. Качурин Д.В. О конкуренции уголовно-правовых норм // Российский судья. 2002. № 11. С. 60-62.
80. Кладков А.В. Квалификация преступлений совершенных в соучастии // Законность. 1998. № 8. С. 39-41.
81. Козаченко И.А., Курченко В.И. Соисполнительство и пособничество. // Российский юридический журнал. 1994. № 1. С. 68-80.
82. Козаченко И.Я., Незнамова З.А., Новоселова Г.П. Уголовное право. Общая часть. М.:Экзамен, 2001. 115с.
83. Комплексный словарь русского языка / Под ред. А.Н. Тихонова. М: Русский язык, 2001. 1229 с.
84. Коротких Н. Судимость как признак рецидива преступлений // Законность. 2005. № 1. С. 18-21.
85. Кострова М.А., Мухаметдинова А.И. Новые аспекты учения о толковании уголовного закона // Уголовное право. 2003. №4. С. 39-41.
86. Кригер Г. Состав преступления и его значение //Советская юстиция. №6. 1982. С.45.
87. Кудрявцев В. Н. Общая теория квалификации преступлений. М.: Норма, 2001. 341 с.
88. Кудрявцев В.Н. Генезис преступления. М.: Инфра – М, 1998. 215 с.
89. Кудрявцев В.Н. Избранные труды по социальным наукам. Т. 1. Общая теория права. Уголовное право. М.: Наука, 2002. 567 с.
90. Кудрявцев В.Н. Общая теория квалификации преступлений. М., 1972.
91. Кузнецова Н.В. Курс уголовного права. М.: Юристъ, 2002. 740 с.
92. Куринов Б.А. Научные основы квалификации преступлений. - М.: Учеб. пособие для вузов по спец. «Правоведение». – М.: Изд-во МГУ, 1984. – 181 с.
93. Кучеров И.И. Налоги и криминал. Историко-правовой анализ. М.: ИНФРА – М. 2000. 350 с.
94. Лазарев А.М. Субъект преступления. М., 1981. 146 с.
95. Левицкий Г.А. Квалификация преступления (общие вопросы) // Правоведение, 1962. №1. С. 25-27.
96. Левицкий Г.А. О некоторых теоретических вопросах квалификации преступлений // Вестник Ленинградского университета. 1962. № 23. С. 285-290.
97. Левицкий Г.А. О некоторых теоретических вопросах квалификации преступлений // Вестник Ленинградского университета. 1962. № 23. С. 285-290.
98. Лунеев В.В. Субъективное вменение. - М.: «Спарк», 2000. – 70 с.
99. Лунеев В.В. Тенденции терроризма и уголовно-правовая борьба с ним // Государство и право. 2002. № 6. С. 12.
100. Макаров С.Д. Изменение квалификации преступлений в судебном разбирательстве // Черные «дыры» в российском законодательстве. 2003. № 2. С. 324-327.

101. Малков В.П. Совокупность преступлений. Казань, 1974.
102. Мельников В.Ю. Процессуальное оформление задержания заподозренного лица и его допрос // Российский следователь. 2003. № 9. С. 25-31
103. Михайлов В. Правовое обеспечение противодействия экстремизму // Российская юстиция. 2002. № 7. С. 8.
104. Михеев Р.И. Проблемы вменяемости и невменяемости в советском уголовном праве. Владивосток, 1983. 195 с.
105. Мурхштис М.М. Некоторые вопросы квалификации бандитизма // Профессional. 2004. № 3. С. 42-44.
106. Наумов А.В. Применение уголовно-правовых норм. Волгоград, 1973.
107. Наумов А.В. Российское уголовное право. М.: Профобразование. 1999. 600 с.
108. Наумов А.В. Российское уголовное право. Общая часть: Курс лекций. – 2-е изд. перераб. и доп. – М.: Издательство БЕК, 1999. – 590 с.
109. Наумов А.В., Новиченко А.С. Законы логики при квалификации преступлений. - М.: Юридическая литература, 1978. 104 с.
110. Незнамова З. А. Коллизии в уголовном праве. Екатеринбург, 1995.
111. Никифоров Б. С. Объект преступления по советскому уголовному праву. - М.: Госюриздат, 1960. – 251 с.
112. Никифоров Б.С. Объект преступления по советскому уголовному праву. – 202 с.
113. Овчинникова Г.В. Терроризм: современные стандарты в уголовном праве и уголовном процессе. Санкт-Петербург: Питер. 1998. 240 с.
114. Ожегов С.И. и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 72500 слов и 7500 фразеологических выражений / Российская Академия Наук. Институт русского языка. - М.: АЗЪ, 1993. – 960 с.
115. Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка. М., 1994. - 850 с.
116. Осипов В.О. О преступлениях с двумя формами вины // Законность, 2001, № 5. С.8.
117. Павлов В. Г. Субъект преступления. - СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2001. – 318 с.
118. Павлов В.Г. Субъект преступления и уголовная ответственность. СПб., 2000. 215 с.
119. Павловский С.О. Формулирование обвинения // Законность. 2000. № 11. С. 16-17.
120. Петрищев В.Е. Правовые и социально-политические проблемы борьбы с терроризмом // Государство и право. 1998. № 3. С. 15-19.
121. Пикалов И.А. Уголовный процесс Российской Федерации (краткий курс): Учебное пособие. – Курган: Изд-во Курганского гос. ун-та, 2005. 318 с.
122. Пинчук В.И. Квалификация преступлений при их совокупности: конспект лекций. Л., 1988.
123. Питецкий В. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Законность. 2004. № 9. С. 23-25.
124. Питецкий В. Сужение понятия косвенного умысла влечет ужесточение уголовной репрессии // Российская юстиция. – 1999. - № 5. – С. 49-50.

125. Пителицкий Н.Н. Добровольный отказ соучастников преступления // Российская юстиция. 2000. № 10. С. 38-39.
126. Причины правонарушений / В.Н. Кудрявцев; АН СССР, Ин-т государства и права. – М.: «Наука», 1976. – 286 с.
127. Пудовочкин Ю.Е. Содержание субъективной стороны в преступлениях с двумя формами вины // Журнал российского права. – 2000. - № 4. – С. 80-83.
128. Рарог А.И. Правовое значение разъяснений Пленума Верховного Суда РФ // Государство и право. 2001. №2. С.51-57.
129. Рарог А.И., Грачева Ю.В.. Законодательные конструкции и квалификация преступлений // Уголовное право. 2003. № 2. С. 62-64.
130. Рарог А.И.. Грачева Ю.В. Понятие, основание, признаки и значение судебного усмотрения в уголовном праве // Государство и право. 2001. №11. С.90-98.
131. Рарог А.И. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. М.: Проспект, 2002. 145 с.
132. Расторопов С. Содержание субъективной стороны преступлений против здоровья человека // Законность. – 2004. - № 2 . – С. 56-57.
133. Российское уголовное право. Общая часть. Том 1 / Под ред. А.И. Рарога. – М.: Юристъ, 2002. – 516 с.
134. Российское уголовное право. Общая часть: Учебник. – М.: Издательство «Спарк», 1997. - 454 с.
135. Рясов А.И. Некоторые проблемные вопросы квалификации и назначения наказания при рецидиве преступлений // Правоведение. 2003. № 12. С. 21-24.
136. Сабитов Р.А. Теория и практика квалификации уголовно-правовых деяний. М.: Бек, 2003. 389 с.
137. Самылина И. Назначение наказания при рецидиве преступлений // Российский судья. 2004. № 12. С. 38-41.
138. Самылина И. Рецидив преступлений: теория и практика // Уголовное право. 2004. № 1. С. 46-50.
139. Сафронов М. Персональный компьютер прокурора // Законность. 2002. № 9. С. 20 – 22.
140. Сергеев В.И. Объективная сторона – один из важнейших признаков налогового преступления // Право и экономика. 2001. № 3. С. 21-24.
141. Смирнов А. Квалификация преступления по объективной стороне // Российская юстиция. – 2003 г. - № 1. – С. 14.
142. Советский уголовный процесс: учебник / под ред. Бородина. М., 1982. с. 314.
143. Современный словарь иностранных слов: Около 20000 слов / Ведущий ред. Л.Н. Комарова. – 3-е изд., стер. – М.: Русский язык, 2000. – 742 с.
144. Судебная психиатрия. М., 1986. 328 с.
145. Тарасова Ю.В. Понятие и признаки специального субъекта преступления // Российский следователь. - 2003. - №7. – С. 13-15.
146. Тельнов П.Ф. Ответственность за соучастие в преступлении. М.: Юрид. лит., 1974. 208 с.

147. Тихонов К. Ф. К вопросу о разграничении форм вины в советском уголовном праве / Правоведение. 1963. № 3. С. 83-85.
148. Ткаченко Ю.Г. Нормы социалистического права и их применение. - М.: Юридическая литература, 1955.
149. Толмачев О. Квалификация преступлений при частичной реализации умысла // Российская юстиция. - 2000. - № 12. – С. 49-50.
150. Трайнин А. Н. Общее учение о составе преступления. - М.; Юридическая литература, 1957. – 192 с.
151. Уголовное право России. Общая часть / Под ред. А.И. Рарога. - М.: Триада, Лтд, 1997. 320 с.
152. Уголовное право России. Общая часть. Учебник / Под ред. Кругликова Л.Л. М.: Юрист, 2005. 484 с.
153. Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. В. Н. Кудрявцева, А. В. Наумова. М.: Юристъ, 1999. 492 с.
154. Уголовное право России. Учебник для вузов. В 2-х томах. Т. 1. Общая часть. Под ред. А.Н. Игнатова, Ю.А. Красикова. - М.: Изд. группа НОРМА-ИНФРА · М, 1995. – 639 с.
155. Уголовное право России. Часть особенная: Учебник для ВУЗов / Под ред. Л.Л. Кругликова. 2-е издание перераб. и доп. М.: Норма, 2004. 351 с.
156. Уголовное право Российской Федерации. Общая часть. / Под ред. Л.В. Иногамовой-Хегай. М., 2002.
157. Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть / Под ред. Б. В. Здравомыслова. М.: Юристъ, 1999. 552 с.
158. Уголовное право. Общая часть. Учебник / Под ред. Л.Д. Гаухмана, Л.М. Колодкина. М., 1997. 364 с.
159. Уголовное право. Общая часть. Учебник для вузов / Отв. ред. И.Я. Козаченко и З.А. Незнамова. – 2-е изд., стер. – М.: Издательство НОРМА (Издательская группа ИНФРА·М-НОРМА), 2000. 349 с.
160. Уголовное право: Общая часть / Под общ. ред. Л.Л. Кругликова. - М., 2004. 450 с.
161. Уголовный процесс. Учебник / Под ред. В.П. Божьев. М., 704 с.
162. Утевский Б. С. Вина в советском уголовном праве. М.: Юридическая литература, 1950. – 352 с.
163. Цветков П.П. Исследование личности обвиняемого. Л., 1973. 264 с.
164. Шакин В.Б. Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм. // Сибирский юридический вестник. 2002. №1. С. 21-23.
165. Шакин В.Б. Квалификация преступлений и конкуренция уголовно-правовых норм // Сибирский юридический вестник. 2002. №1. С. 55- 65.
166. Шумихин В.Г. Правила квалификации преступлений. - М., 2003. – 80 с.
167. Щепалов С. Мошенничество – это умышленное причинение имущественного ущерба // Российская юстиция. 2003. № 1. С. 60-62.
168. Юридический энциклопедический словарь. М., 1984. 792 с.
169. Юрин В. Как установить умысел мошенника // Российская юстиция. – 2002. - № 9. – С. 58-59.

170. Яни П. Сложные вопросы субъективной стороны преступления // Российская юстиция. - 2002. - № 12. – С. 47-49.